Sahte EFT Ekranı Nitelikli mi?

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Ceza Dairesi	25.03.2026	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2023/6051	2026/3212	TCK 157, TCK 158/1-f, TCK 168/2, CMK 302

ÖZET

İlan üzerinden alınan lastiklerin bedeli için EFT talimatı ekran görüntüsü gönderilip para ödenmemesi, bankanın maddi varlığının kullanılması sayılarak TCK 158/1-f kapsamında görüldü; hüküm öncesi giderilen zarar için TCK 168/2 uygulanmalıydı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/sahte-eft-ekrani-nitelikli-dolandiricilik-2026-3212/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Ceza Dairesi 2023/6051 E. , 2026/3212 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ceza Dairesi

SAYISI : 2022/689 E., 2022/1048 K.

SUÇ : Dolandırıcılık

HÜKÜM : Mahkûmiyet

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Onama

İlk Derece Mahkemesince verilen hükme yönelik istinaf incelemesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesi tarafından verilen kararın temyiz edilebilir olduğu, temyiz edenlerin hükmü temyize hak ve yetkisinin bulunduğu, temyiz istemlerinin süresinde olduğu, temyiz dilekçelerinde temyiz sebeplerine yer verildiği, temyiz istemlerinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı yapılan ön inceleme neticesinde tespit edilmekle, gereği düşünüldü:

I. HUKUKİ SÜREÇ

A. İlk Derece

Giresun 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 30.06.2022 tarihli ve 2022/122 Esas, 2022/193 Karar sayılı kararı ile; dolandırıcılık suçunun yasal unsurları oluşmadığı gerekçesiyle sanığın beraatine karar verilmiştir.

B. İstinaf

Trabzon Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesinin 30.11.2022 tarihli ve 2022/689 Esas, 2022/1048 Karar sayılı kararı ile duruşma açılarak sanık hakkında İlk Derece Mahkemesince bilişim sistemleri banka veya kredi kurumlarının araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık suçundan kurulan beraat hükmünün kaldırarak sanığın dolandırıcılık suçundan 5237 sayılı Kanun'un 157 nci maddesinin birinci fıkrası, 168 inci maddesinin ikinci fıkrası, 50, 52, 62 nci maddeleri uyarınca hapisten çevrili 12.000 TL adli para cezası ve 2.200 TL adli para cezası cezalandırılmasına karar verilmiştir.

II. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Cumhuriyet savcısının temyiz isteği; sanığın katılana bankanın maddi varlığı olan banka dekontunu göndermesi nedeniyle eylemin banka veya kredi kurumlarının araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık suçunu oluşturacağına ve sanığın bilişim sistemleri banka veya kredi kurumlarının araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık suçundan cezalandırılmasına karar verilmesi gerektiğine ilişkindir.

Sanığın temyiz isteği; tarafına ayıplı mal yollandığı için kabul etmediğine, lastiklerin gönderildiği otobüsün muavinine para vererek lastiklerin geri götürülmesini istediğine, avukatı olmamasına rağmen avukatının olduğunun duruşma zaptına yazıldığına, söylediği sözlerin duruşma tutanağına geçirilmediğine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

1. Katılanın ... isimli internet sitesinde satılık otomobil lastiği ilanı verdiği, sanığın ilandaki numarayı arayarak lastikleri satın almak istemesi üzerine sanık ile katılanın 1.500 TL karşılığında lastiklerin satımı konusunda anlaştıkları, sanığın anlaştıkları paraya ilişkin EFT talimatı verdiğine dair ekran görüntüsünü katılana gönderdiği, bunun üzerine katılanın lastikleri sanığa otobüsle gönderdiği ancak katılanın banka hesabına paranın gönderilmediği, bu suretle sanığın nitelikli dolandırıcılık suçunu işlediği kabul edilen olayda, sanığın, katılana bankanın maddi varlıklarından olan EFT talimatının ekran görüntüsünü göndererek lastiklerin teslimini sağlamak suretiyle katılanı dolandırdığı, böylelikle sanığın eyleminin 5237 sayılı Kanun'un 158 inci maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi uyarınca bilişim sistemleri, banka ve kredi kurumlarının araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık suçunu oluşturduğu gözetilmeden, suç vasfında yanılgıya düşülerek basit dolandırıcılık suçundan hüküm kurulması,

2. Sanığın 30.11.2022 tarihinde katılanın zararını gidermesi karşısında 5237 sayılı Kanun'un 168 nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca sanığa verilen cezanın yarısına kadarının indirilmesi gerektiği gözetilmeden sanığın katılanın zararını kovuşturma aşamasından sonra, istinaf aşamasında

giderdiğinden bahisle sanığa verilen cezadan 1/3 oranında indirim yapılarak sanık hakkında fazla ceza tayini hukuka aykırı bulunmuştur.

III. KARAR

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenle, Trabzon Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesinin 30.11.2022 tarihli ve 2022/689 Esas, 2022/1048 Kararına yönelik Cumhuriyet savcısı ve sanığın temyiz istemleri yerinde görüldüğünden hükmün 5271 sayılı Kanun'un 302 nci maddesinin ikinci fıkrası gereği, Tebliğname'ye aykırı olarak, oy birliğiyle BOZULMASINA,

Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun'un 304 üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca Trabzon Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE,

25.03.2026 tarihinde karar verildi.