Sahte Bonoyla Satılan Taşınmaz

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Ceza Dairesi	09.07.2025	Kısmen Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2024/5142	2025/10709	TCK 158/1-d, TCK 43/1, TCK 204/1, TCK 37/1, CMK 304/2-b

ÖZET

Yurt dışındaki katılanın yatırım amaçlı aldığı taşınmaz hissesi sahte bonolarla açılan takiple sattırıldı, artan para sahte cirolu senetle açılan ikinci takiple alındı. Yargıtay tarih silsilesine göre ikinci takibin ilkinden haberdar olunarak başlatıldığını belirtip zincirleme suç için bozdu.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/sahte-bonoyla-icradan-satilan-tasinmaz-zincirleme-dolandiricilik-2025-10709/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Ceza Dairesi 2024/5142 E. , 2025/10709 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ceza Dairesi

SAYISI : 2023/1454 E. 2024/1198 K.

SUÇLAR : Kamu kurum ve kuruluşlarının araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık, resmi belgede sahtecilik

SUÇ TARİHLERİ : 12.11.2013, 28.05.2014

HÜKÜMLER : Mahkûmiyet, beraat

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Onama, bozma

Yapılan ön inceleme neticesinde; sanıklar hakkında kurulan hükümlerin temyiz edilebilir olduğu, temyiz edenlerin hükümleri temyize hak ve yetkilerinin bulunduğu, temyiz istemlerinin süresinde olduğu, temyiz dilekçelerinde temyiz sebeplerine yer verildiği, temyiz istemlerinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı tespit edilmekle, gereği düşünüldü:

I. HUKUKÎ SÜREÇ

Temyizin Kapsamına Göre;

1. ... 11. Ağır Ceza Mahkemesinin, 21.09.2022 tarihli ve 2018/323 Esas, 2022/432 Karar sayılı kararı ile,

a)Kamu kurum ve kuruluşlarının araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık suçundan,

i)Sanıklar ..., ... ve ...'nin, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun (5237 sayılı Kanun) 37/1, 158/1-d, 43, 52... . (sanık ... hakkında ayrıca 58.) maddeleri uyarınca 6'şar yıl 3'er ay hapis ve 25.000,00'er TL adli para cezaları ile cezalandırılmalarına ve hak yoksunluklarına (sanık ... hakkında ayrıca cezasının mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine),

ii)Sanık ...'ün, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 223/2-e maddesi uyarınca beraatine,

b)Resmi belgede sahtecilik suçundan, sanıklar ..., ... ve ...'nin, 5237 sayılı Kanun'un 37/1, 204/1 ve 53. (sanık ... hakkında ayrıca 58.) maddeleri uyarınca 3'er yıl hapis cezası ile cezalandırılmalarına ve hak yoksunluklarına (sanık ... hakkında ayrıca cezasının mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine),

Karar verilmiştir.

2.... Bölge Adliye Mahkemesi 25. Ceza Dairesinin, 26.06.2024 tarihli ve 2023/1454 Esas, 2024/1198 Karar sayılı kararı ile sanıklar hakkında İlk Derece Mahkemesince kurulan hükümlere yönelik katılan vekili ve sanıklar müdafiilerinin istinaf başvurularının kabulü ile duruşmalı yapılan inceleme neticesinde, 5271 sayılı Kanun'un 280/2. maddesi uyarınca İlk Derece Mahkemesi hükümlerinin kaldırılarak,

a)Kamu kurum ve kuruluşlarının araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık suçundan,

i)Sanıklar ... ve ...'ın, 5237 sayılı Kanun'un 37/1 maddesi delâletiyle 158/1-d, 52... . (sanık ... hakkında ayrıca 58.) maddeleri uyarınca 6'şar yıl hapis ve 80.000,00'er TL adli para cezaları ile cezalandırılmalarına ve hak yoksunluklarına (sanık ... hakkında ayrıca cezasının mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine),
ii)Sanıklar ... ve ...'nin, 5237 sayılı Kanun'un 37/1 maddesi delâletiyle 158/1-d, 52... . maddeleri uyarınca 5'er yıl hapis ve 60.000,00'er TL adli para cezaları ile cezalandırılmalarına ve hak yoksunluklarına,

b)Resmi belgede sahtecilik suçundan,

i)Sanıklar ... ve ...'ın, 5237 sayılı Kanun'un 37/1 maddesi delâletiyle 204/1 ve 53. (sanık ... hakkında ayrıca 58.) maddeleri uyarınca 3'er yıl 6'şar ay hapis cezası ile cezalandırılmalarına ve hak yoksunluklarına (sanık ... hakkında ayrıca cezasının mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine),

ii)Sanık ...'nin, 5271 sayılı Kanun'un 223/2-a-e maddesi uyarınca beraatine,

Karar verilmiştir.

II. TEMYİZ SEBEPLERİ

1.Katılan Vekilinin Temyiz İstemi

Hükümlerin usul ve yasaya aykırı olduğuna, cezaların eksik verildiğine, delillerin takdirine hata edildiğine, sanıklar ... ve ... nitelikli dolandırıcılık suçundan iki kez cezalandırılması, tüm sanıklar hakkında TCK'nin 158/3. maddesinin uygulanması ve sanık ...'un resmi belgede sahtecilik suçundan cezalandırılması gerektiğine ilişkindir.

2.Sanık ... Müdafiilerinin Temyiz İstemleri

Hükümlerin usul ve yasaya aykırı olduğuna, eksik araştırma ve inceleme ile hükümler kurulduğuna, delillerin takdirinde hata edildiğine, kararın yeterli gerekçeyi içermediğine, suçların unsurları itibarıyla oluşmadığına, sanık lehine şüphe mevcut olduğuna ve bundan yararlanması gerektiğine, fahiş ceza tayin edildiğine, lehe olan hükümlerin uygulanması gerektiğine ilişkindir.

3.Sanık ... Müdafiinin Temyiz İstemi

Hükümlerin usul ve yasaya aykırı olduğuna, kararın yeterli gerekçeyi içermediğine, delillerin takdirinde hata edildiğine, sanığın atılı suçları işlediğine dair kesin delil bulunmadığına, fahiş ceza tayin edildiğine, takdiri indirim nedenlerinin uygulanması gerektiğine ilişkindir.

4.Sanık ... Müdafiinin Temyiz İstemi

Mahkûmiyet hükmünün usul ve yasaya aykırı olduğuna, sanığın suç kastının bulunmadığına ve suçun unsurları itibarıyla oluşmadığına, delillerin takdirinde hata edildiğine, eksik araştırma ve inceleme ile hüküm kurulduğuna, lehe olan hükümlerin uygulanması gerektiğine ilişkindir.

5.Sanık ... Müdafiinin Temyiz İstemi

Mahkûmiyet hükmünün usul ve yasaya aykırı olduğuna, kararın yeterli gerekçeyi içermediğine, suçun unsurları itibarıyla oluşmadığına, sanık lehine şüphe mevcut olduğuna ve bundan yararlanması gerektiğine, delillerin takdirinde hata edildiğine, eksik araştırma ve inceleme ile hüküm kurulduğuna, lehe olan hükümlerin uygulanması gerektiğine ilişkindir.

III. GEREKÇE

Yurt dışında yaşayan katılanın, yatırım amacıyla yıllar önce tapunun ... ili, ... ilçesi, ... köyü, ... mevkiinde kain, ... parsel sayılı taşınmazın 4/40 hissesini satın aldığı ve bu hissenin mesahasının 2.1 80... olduğu, yurt dışında bulunması ve taşınmazın tescil kayıtlarını sık sık kontrol etmemesi nedeniyle 2015 yılı yaz tatilinde ...'ya geldiğinde taşınmazında imar uygulaması yapılmış olabileceğini düşünerek ... Tapu Sicil Müdürlüğüne başvurduğu ve tapu görevlilerinin söz konusu taşınmazın ... 1. İcra Müdürlüğünün 2013/18896 Esas sayılı (1. icra takibi) dosyasından satıldığını beyan ettikleri, anılan (kambiyo senetlerine mahsus) icra takibi dosyasının alacaklısının sanık ... borçlusunun da katılan olduğu, takibe konu edilen senetlerin borçlusu katılan, alacaklısı sanık ..., düzenleme tarihi 01.11.2012, ödeme tarihleri 01.11.2012, 01.12.2012, 01.01.2013, 01.02.2013, 01.03.20 13... .04.2013, bedellerinin 40.000'er TL olarak sahte bir şekilde tanzim edildiği, senetlerde alacaklı görünen sanık ...'nın ciro ederek senetleri sanık ...'a verdiği ve bu sanık

üzerinden icra takibi yapıp, tebligatı sahte adresler ile atılı suçlardan hakkında beraat hükümleri kurulan temyiz dışı sanık ...ye aldırmak suretiyle kesinleştirip, katılana ait taşınmazın satışını yaptırdıkları, satıştan elde edilip takip sonucunda kesinleşen miktardan arta kalan paranın yatırılması için katılan adına V...bank ... Şubesinde sahte hesap açtırdıkları, kalan bu paranın elde edilmesi için de ... 11. İcra Müdürlüğünün 2014/9568 Esas sayılı (2. icra takibi) dosyası ile genel haciz yoluyla ilamsız takip başlattıkları, takibe konu edilen senedin borçlusu ..., alacaklısı ..., 21.05.2012 düzenleme ve 21.06.2012 ödeme tarihli, 165.000 TL bedelli olarak tanzim edildiği, senette katılan adına ikinci sırada oluşturulan sahte ciro sonucunda sanık ... tarafından katılan aleyhine icra takibi yapıldığı, sanık ...'un diğer sanık ... ile irtibatlı olarak yaptığı ilamsız takip kesinleştirilerek gayrimenkul satışından arta kalan paranın haczinin talep edildiği ve kalan paranın da bu şekilde bankadan çekildiği, böylece iştirak halinde hareket eden sanıkların kamu kurum ve kuruluşlarının araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık ile resmi belgede sahtecilik suçlarını işlediklerinin iddia edildiği olayda;

A.Sanık ... Hakkında Resmi Belgede Sahtecilik Suçundan Kurulan Beraat Hükmüne Yönelik Katılan Vekilinin Temyizinin İncelenmesinde

1.Sanık hakkında kurulan beraat hükmünde hukuka aykırılık görülmemiştir.

2.Yapılan duruşmaya, toplanıp karar yerinde gösterilen delillere, Mahkemenin yargılama sonuçlarına uygun şekilde oluşan inanç ve takdirine, incelenen dava dosyası içeriğine göre, katılan vekilinin yerinde görülmeyen temyiz sebeplerinin reddine karar verilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

B.Sanıklar ... ve ... Hakkında Resmi Belgede Sahtecilik Suçundan, Sanıklar ... ve ... Hakkında Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Araç Olarak Kullanılması Suretiyle Dolandırıcılık Suçundan Kurulan Mahkûmiyet Hükümlerine Yönelik Katılan Vekili ve Sanıklar Müdafiilerinin Temyizlerinin İncelenmesinde

1.5271 sayılı Kanun'un 217. maddesi uyarınca duruşmadan edindiği kanaate göre delilleri değerlendirip vicdani kanıya ulaşan Mahkemenin takdir ve kabulünde bir isabetsizlik görülmediğinden, sanık ... yönünden Tebliğnamedeki bozma isteyen görüşe iştirak edilmemiştir.

2.Yargılama sürecindeki işlemlerin usul ve kanuna uygun olarak yapıldığı, aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların toplanan tüm delillerle birlikte gerekçeli kararda gösterilip tartışıldığı, eylemlerin sanıklar tarafından gerçekleştirildiğinin saptandığı, vicdanı kanının dosya içindeki belge ve bilgilerle uyumlu olarak kesin verilere dayandırıldığı, eylemlere uyan suç vasıfları ile yaptırımların doğru biçimde belirlendiği, 5237 sayılı Kanun'un cezanın belirlenmesi başlıklı 61/1. maddesinde belirtilen kriterler ile aynı Kanun'un 3/1. maddesinde ifade edilen cezada orantılılık ilkesi nazara alındığında temel cezaların alt sınırdan uzaklaşılarak belirlenmesinin ve dosya kapsamıyla örtüşen gerekçelerle takdiri indirim hükmünün uygulama dışı bırakılmasının isabetli olduğu anlaşıldığından, katılan vekili ve sanıklar müdafiilerinin temyiz istemleri yerinde görülmemiş, Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararda hukuka aykırılık bulunmamıştır.

C.Sanıklar ... ve ... Hakkında Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Araç Olarak Kullanılması Suretiyle Dolandırıcılık Suçundan Kurulan Mahkûmiyet Hükümlerine Yönelik Katılan Vekili ve Sanıklar

Müdafiilerinin Temyizlerinin İncelenmesinde

1.Yargılama sürecindeki işlemlerin usul ve kanuna uygun olarak yapıldığı, aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların toplanan ve dosya kapsamına göre yeterli olduğu anlaşılan delillerle birlikte gerekçeli kararda gösterilip tartışıldığı, hükme esas alınan delillerin açıkça gösterildiği, vicdani kanının dosya içindeki belge ve bilgilerle uyumlu olarak kesin verilere dayandırıldığı, eylemlerin sanıklar tarafından gerçekleştirildiğinin saptandığı, hükme esas alınan adli raporların yeterli olduğu anlaşıldığından, katılan vekili ve sanıklar müdafiilerinin temyiz sebeplerinin incelenmesinde bozma nedeni dışında hükümlerde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

2.Her ne kadar Mahkemece, her iki icra takibi ve sanıklar arasında bir irtibat bulunmadığı gerekçe gösterilerek, sadece taşınmazın satışına ilişkin ilk icra takibi nedeniyle sanıkların tek suçtan cezalandırılmalarına karar verilmiş ise de, tam bir işbirliği ve iştirak iradesiyle hareket eden sanıkların, katılana ait taşınmazın icra marifetiyle satılması için, planlı ve organize bir şekilde hareket ederek, onun adına sahte bonolar tanzim edip kambiyo takibi yaptıkları, katılanın ilgisinin bulunmadığı adresler beyan edip icra tebligatlarını tanıdıklarına tebellüğ ettirerek takibin ve satışın kesinleştirilmesini sağladıkları, taşınmazın bekledikleri bedelin üzerinde satılması nedeniyle bu kez kalan paranın da tahsiline giriştikleri, bu kapsamda olmak üzere, katılan adına sahte ciro bulunan senede dayalı ilamsız takip (22.05.2014 tarihli) yaptıkları, esasen sanıklar ... ve ... bu ikinci takip aşamasında devreye girdikleri, aynı gün katılan adına V...bank ... Şubesinde sahte hesap açtırdıkları, bu sırada ikinci icra dosyasından 28.05.2014 tarihinde ilk icra dosyasından kalan paranın katılan adına açtırılan sahte hesaba aktarılması için yazı yazıldığı, kısa bir süre sonra 02.06.2014 tarihinde ilk icra dosyasından bankaya aktarılan paranın haczinin istendiği, olayın tamamına ve tarih silsilesine bakıldığında ikinci icra takibinin tamamen ilk takipten haberdar olunarak ve oradan artan parayı tahsil için başlatıldığı açık olduğunun toplanan deliller ve tüm dosya kapsamından anlaşılması karşısında, sübut bulan eylemleri nedeniyle, sanıkların zincirleme biçimde kamu kurum ve kuruluşlarının araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık suçundan cezalandırılmaları yerine, delillerin takdirinde yanılgıya düşülüp zincirleme suç hükümleri uygulanmaksızın tek suçtan hüküm kurularak eksik cezalar tayini hukuka aykırı bulunmuştur.

IV. KARAR

A.Resmi Belgede Sahtecilik Suçundan Sanık ... Hakkında Kurulan Beraat Hükmü ile Sanıklar ... ve ... Hakkında Kurulan Mahkûmiyet Hükümleri, Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Araç Olarak Kullanılması Suretiyle Dolandırıcılık Suçundan Sanıklar ... ve ... Hakkında Kurulan Mahkûmiyet Hükümleri Yönünden

Gerekçe bölümünün (A) ve (B) kısımlarında açıklanan nedenlerle ... Bölge Adliye Mahkemesi 25. Ceza Dairesinin kararında katılan vekili ve sanıklar müdafiileri tarafından öne sürülen temyiz sebepleri ve 5271 sayılı Kanun'un 289/1. maddesi ile sınırlı olarak yapılan temyiz incelemesi sonucunda hukuka aykırılık görülmediğinden 5271 sayılı Kanun'un 302/1. maddesi gereği, Tebliğname'ye kısmen uygun olarak, oy birliğiyle TEMYİZ İSTEMLERİNİN ESASTAN REDDİ İLE HÜKÜMLERİN ONANMASINA,

B.Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Araç Olarak Kullanılması Suretiyle Dolandırıcılık Suçundan Sanıklar ... ve ... Hakkında Kurulan Mahkûmiyet Hükümleri Yönünden

Gerekçe bölümünün (C) kısmında açıklanan nedenlerle katılan vekili ve sanıklar müdafiilerinin temyiz istemleri yerinde görüldüğünden ... Bölge Adliye Mahkemesi 25. Ceza Dairesinin kararının 5271 sayılı Kanun'un 302/2. maddesi gereği, Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliğiyle BOZULMASINA,
Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun'un 304/2-b. maddesi uyarınca takdiren ... Bölge Adliye Mahkemesi 25. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE,

09.07.2025 tarihinde karar verildi.