Yatırım Vaadinde Zincirleme Suç

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Ceza Dairesi	10.06.2025	Kısmen Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/1610	2025/6875	TCK 158/1-d-f-h, TCK 158/3, TCK 43/1, TCK 58, CMK 286/2, CMK 303

ÖZET

Enerji, gayrimenkul, sağlık ve otel projesi bahaneleriyle aynı katılanlardan farklı tarihlerde menfaat temini zincirleme suç sayıldı; tek sözleşmeyle aynı tarihte alınan paralarda zincirleme reddedildi. 158/1-d ve h bentleri ile sonradan kesinleşen ilamla tekerrür de bozma nedeni oldu.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/yatirim-vaadiyle-dolandiricilikta-zincirleme-suc-2025-6875/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Ceza Dairesi 2025/1610 E. , 2025/6875 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ceza Dairesi

SAYISI : 2024/1595 E., 2024/1600 K.

SUÇLAR : Banka veya kredi kurumlarının araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık, resmi belgede sahtecilik, özel belgede sahtecilik, suç işlemek amacıyla örgüt kurma ve yönetme, suç işlemek amacıyla kurulmuş örgüte üye olma, suç işlemek amacıyla kurulmuş örgüte üye olmamakla beraber yardım etme

HÜKÜM : İstinaf başvurularının esastan reddi

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Ret, onama, bozma

İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 31. Ceza Dairesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen incelemeye konu kararının temyizi üzerine yapılan ön inceleme neticesinde gereği düşünüldü:

"Suç işlemek amacıyla örgüt kurma ve yönetme", "suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olma" "suç işlemek amacıyla kurulmuş örgüte üye olmamakla birlikte örgüte bilerek ve isteyerek yardım

etme", "resmi belgede sahtecilik" ve "özel belgede sahtecilik" suçlarından kurulan beraat hükümleri ile sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... hakkında ... (...), ..., ... ve ...'e yönelik nitelikli dolandırıcılık suçundan kurulan mahkûmiyet hükümleri yönünden istinaf incelemesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararların kesin olup temyizlerinin mümkün olmadığı belirlenmiştir.

Yukarıdaki paragrafta belirtilenler dışında, ayrıntısı Hukuki Süreç başlığında yazılan hükümlerin temyiz edilebilir olduğu, temyiz edenlerin hükümleri temyize hak ve yetkisinin bulunduğu, temyiz istemlerinin süresinde olduğu, temyiz dilekçelerinde temyiz sebeplerine yer verildiği, temyiz istemlerinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı tespit edilmekle ve sanık ... müdafii, sanık ... müdafii ve bir kısım katılanlar vekillerinin duruşmalı inceleme taleplerinin, 7079 sayılı Kanun'un 94. maddesiyle değişik 5271 sayılı Kanun'un 299/1.maddesi gereği takdîren reddine karar verilmekle, gereği düşünüldü:

I. HUKUKİ SÜREÇ

A. İlk Derece (Temyizin kapsamına göre)

İstanbul 8. Ağır Ceza Mahkemesinin, 20.12.2023 tarihli ve 2023/253 Esas, 2023/558 Karar sayılı kararı ile;

1.Sanıklar ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... hakkında özel belgede sahtecilik suçundan 5271 sayılı CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca beraatlerine,

2.Sanıklar ..., ..., ..., ... hakkında resmi belgede sahtecilik suçundan 5271 sayılı CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca beraatlerine,

3.Sanıklar ..., ..., ... hakkında suç işlemek amacıyla örgüt kurma ve yönetme suçundan; sanıklar ..., ..., ..., ... hakkında suç işlemek amacıyla kurulmuş örgüte üye olma suçundan; sanıklar ..., ..., ... hakkında suç işlemek amacıyla kurulmuş örgüte üye olmamakla birlikte örgüte bilerek ve isteyerek yardım etme suçundan 5271 sayılı CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca beraatlerine,
4. Sanıklar ..., ..., ., ..., ... ve ... hakkında tacir veya şirket yöneticisi olan ya da şirket adına hareket eden kişilerin ticari faaliyetleri sırasında nitelikli dolandırıcılık suçundan 5271 sayılı CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca beraatlerine,

5. Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... hakkında ... ve ... 'e yönelik tacir veya şirket yöneticisi olan ya da şirket adına hareket eden kişilerin ticari faaliyetleri sırasında nitelikli dolandırıcılık suçundan 5271 sayılı CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca beraatlerine,

6. Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... hakkında ... (... ve ...)'e yönelik eylemleri nedeniyle 5237 sayılı TCK'nın 158/1-f-son, 158/3, 62, 52, 53. maddeleri uyarınca ayrı ayrı 5 yıl 7 ay 15 gün hapis ve 927.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına, hak yoksunluklarına, sanıklar ... ve ... yönünden tekerrür hükümlerinin uygulanmasına,

7.Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... hakkında ...-... (... ve ...)'a yönelik eylemleri nedeniyle, 5237 sayılı TCK'nın 158/1-f-son, 158/3, 62, 52, 53. maddeleri uyarınca ayrı ayrı 6 yıl 3 ay hapis ve 11.493.360,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına, hak yoksunluklarına, sanıklar ... ve ... yönünden tekerrür hükümlerinin uygulanmasına,

8. Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... hakkında ... (...)'ye yönelik eylemleri nedeniyle 5237 sayılı TCK'nın 158/1-f-son, 158/3, 168/1, 52, 53. maddeleri uyarınca ayrı ayrı 2 yıl 1 ay hapis ve 1.048.140,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına, hak yoksunluklarına, sanıklar ... ve ... yönünden tekerrür hükümlerinin uygulanmasına,

9. Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... hakkında ... (... ve ... ...)'ye yönelik eylemleri nedeniyle 5237 sayılı TCK'nın 158/1-f-son, 158/3, 62, 52, 53. maddeleri uyarınca ayrı ayrı 7 yıl 6 ay hapis ve 38.043.930,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına, hak yoksunluklarına, sanıklar ... ve ... yönünden tekerrür hükümlerinin uygulanmasına,

10. Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... hakkında ... ve ...'e yönelik eylemleri nedeniyle 5237 sayılı TCK'nın 158/1-f-son, 158/3, 62, 52, 53. maddeleri uyarınca ayrı ayrı 6 yıl 3 ay hapis ve 11.576.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına, hak yoksunluklarına, sanıklar ... ve ... yönünden tekerrür hükümlerinin 11. Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... hakkında ...'e yönelik eylemleri nedeniyle 5237 sayılı TCK'nın 158/1-f-son, 158/3, 62, 52, 53. maddeleri uyarınca ayrı ayrı 5 yıl 7 ay 15 gün hapis ve 1.803.860,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına, hak yoksunluklarına, sanıklar ... ve ... yönünden tekerrür hükümlerinin uygulanmasına,

12. Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... hakkında ...'e yönelik eylemleri nedeniyle 5237 sayılı TCK'nın 158/1-f-son, 158/3, 168/1 52, 53. maddeleri uyarınca ayrı ayrı 1 yıl 10 ay 15 gün hapis ve 273.580,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına, hak yoksunluklarına, sanıklar ... ve ... yönünden tekerrür hükümlerinin uygulanmasına,

13. Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... hakkında ...'e yönelik eylemleri nedeniyle 5237 sayılı TCK'nın 158/1-f-son, 158/3, 62, 52, 53. maddeleri uyarınca ayrı ayrı 6 yıl 3 ay hapis ve 10.316.700,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına, hak yoksunluklarına, sanıklar ... ve ... yönünden tekerrür hükümlerinin uygulanmasına,

14. Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... hakkında ... ve ...'e yönelik eylemleri nedeniyle 5237 sayılı TCK'nın 158/1-f-son, 158/3, 62, 52, 53. maddeleri uyarınca ayrı ayrı 7 yıl 6 ay hapis ve 27.340.800,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına, hak yoksunluklarına, sanıklar ... ve ... yönünden tekerrür hükümlerinin uygulanmasına,15. Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... hakkında ...'e yönelik eylemleri nedeniyle 5237 sayılı TCK'nın 158/1-f-son, 158/3, 62, 52, 53. maddeleri uyarınca ayrı ayrı 7 yıl 6 ay hapis ve 18.938.100,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına, hak yoksunluklarına, sanıklar ... ve ... yönünden tekerrür hükümlerinin uygulanmasına,
16. Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... hakkında ...'a karşı eylemleri nedeniyle 5237 sayılı TCK'nın 158/1-f-son, 158/3, 62, 52, 53. maddeleri uyarınca ayrı ayrı 5 yıl 7 ay 15 gün hapis ve 2.474.800,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına, hak yoksunluklarına, sanıklar ... ve ... yönünden tekerrür hükümlerinin uygulanmasına,

17. Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... hakkında ...'e yönelik eylemleri nedeniyle 5237 sayılı TCK'nın 158/1-f-son, 158/3, 62, 52, 53. maddeleri uyarınca ayrı ayrı 5 yıl 7 ay 15 gün hapis ve 826.900,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına, hak yoksunluklarına, sanıklar ... ve ... yönünden tekerrür hükümlerinin uygulanmasına,

18. Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... hakkında ...'e yönelik eylemleri nedeniyle 5237 sayılı TCK'nın 158/1-f-son, 158/3, 62, 52, 53. maddeleri uyarınca ayrı ayrı 11 yıl 3 ay hapis ve 216.482.600,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına, hak yoksunluklarına, sanıklar ... ve ... yönünden tekerrür hükümlerinin uygulanmasına,

19. Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... hakkında ...'a yönelik eylemleri nedeniyle 5237 sayılı TCK'nın 158/1-f-son, 158/3, 168/1, 62, 52, 53. maddeleri uyarınca ayrı ayrı 2 yıl 1 ay hapis ve 1.333.600,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına, hak yoksunluklarına, sanıklar ... ve ... yönünden tekerrür hükümlerinin uygulanmasına,

20. anıklar ..., ..., ..., ... ve ... hakkında ... (...)'e yönelik eylemleri nedeniyle 5237 sayılı TCK'nın 158/1-f-son, 158/3, 62, 52, 53. maddeleri uyarınca ayrı ayrı 7 yıl 6 ay hapis ve 21.300.440,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına, hak yoksunluklarına, sanıklar ... ve ... yönünden tekerrür hükümlerinin uygulanmasına,

21.Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... hakkında ...'a yönelik eylemleri nedeniyle 5237 sayılı TCK'nın 158/1-f-son, 158/3, 62, 52, 53. maddeleri uyarınca ayrı ayrı 7 yıl 6 ay hapis ve 15.576.400,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına, hak yoksunluklarına, sanıklar ... ve ... yönünden tekerrür hükümlerinin uygulanmasına,

22. Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... hakkında ...'e yönelik eylemleri nedeniyle 5237 sayılı TCK'nın 158/1-f-son, 158/3, 62, 52, 53. maddeleri uyarınca ayrı ayrı 5 yıl 7 ay 15 gün hapis ve 1.650.100,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına, hak yoksunluklarına, sanıklar ... ve ... yönünden tekerrür hükümlerinin uygulanmasına,

23. Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... hakkında ...'e yönelik eylemleri nedeniyle 5237 sayılı TCK'nın 158/1-f-son, 158/3, 62, 52, 53. maddeleri uyarınca ayrı ayrı 6 yıl 3 ay hapis ve 8.102.660,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına, hak yoksunluklarına, sanıklar ... ve ... yönünden tekerrür hükümlerinin uygulanmasına,

24. Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... hakkında ...'e yönelik eylemleri nedeniyle 5237 sayılı TCK'nın 158/1-f-son, 158/3, 62, 52, 53. maddeleri uyarınca ayrı ayrı 1 yıl 10 ay 15 gün hapis ve 275.040,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına, hak yoksunluklarına, sanıklar ... ve ... yönünden tekerrür hükümlerinin uygulanmasına,

25. Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... hakkında ...'e yönelik eylemleri nedeniyle 5237 sayılı TCK'nın 158/1-f-son, 158/3, 62, 52, 53. maddeleri uyarınca ayrı ayrı 7 yıl 6 ay hapis ve 32.397.900,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına, hak yoksunluklarına, sanıklar ... ve ... yönünden tekerrür hükümlerinin uygulanmasına,

26. Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... hakkında ...'e yönelik eylemleri nedeniyle 5237 sayılı TCK'nın 158/1-f-son, 158/3, 62, 52, 53. md.leri uyarınca ayrı ayrı 7 yıl 6 ay hapis ve 13.612.700 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına, hak yoksunluklarına, sanıklar ... ve ... yönünden tekerrür hükümlerinin uygulanmasına,

Karar verilmiştir.

B. İstinaf
İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 31. Ceza Dairesinin, 02.05.2024 tarihli ve 2024/1595 Esas ve 2024/1600 Karar sayılı kararı ile duruşma açılmaksızın yapılan incelemede sanıklar hakkında İlk Derece Mahkemesince kurulan hükümlere yönelik istinaf başvurularının, 5271 sayılı Kanun'un 280/1-a maddesi uyarınca esastan reddine karar verilmiştir.

II. TEMYİZ

A.Temyiz Sebepleri

1.Bir Kısım Katılanlar Vekillerinin Temyiz İstemi

Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... hakkında hükmedilen ceza miktarının az olduğuna, ayrıca bu sanıkların ... ve ... ...' e yönelik eylemlerinin de sübut bulduğuna, bankacı sanıklar ..., ..., ..., ... ve ...'nun diğer sanıklarla fikir ve eylem birliği içerisinde hareket ettiklerine, bilirkişi incelemesi yapılmadan eksik araştırma ve inceleme ile karar verildiğine, sanıklar ..., ..., ... ve ...'in suçta araç olarak kullanılan şirketlerin ortak ve temsilcileri olup diğer sanıklarla fikir ve eylem birliği içerisinde hareket ettiklerine, sanıklar ... ve ...'in de suçlara iştirak ettiklerine, etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanmaması gerektiğine, kararın usûl ve yasaya aykırı olduğuna, ilişkindir.

2.Katılan ... ... Vekillerinin Temyiz İstemi

Eksik inceleme ve araştırma ile karar verildiğine, sanıklar hakkında verilen beraat kararlarının bozulması gerektiğine, kararın usûl ve yasaya aykırı olduğuna, ilişkindir.

3.Katılan ... Vekilinin Temyiz İstemi

İstinaf kararının gerekçesiz olduğuna, eksik inceleme ve araştırma ile karar verildiğine, imza ve yazı yönünden bilirkişi incelemesi yapılması gerektiğine, kararın kaldırılarak dosyadaki eksiklikler giderildikten sonra tüm sanıkların cezalandırılması gerektiğine, kararın usûl ve yasaya aykırı olduğuna, ilişkindir.

4.Katılan ... ... Vekilinin Temyiz İstemi

Nitelikli dolandırıcılık suçundan verilen beraat kararlarının bozulması gerektiğine, eksik inceleme ve araştırma ile karar verildiğine, tüm sanıkların bu suçtan cezalandırılması gerektiğine, kararın usûl ve yasaya aykırı olduğuna, ilişkindir.

5. Katılan ... Vekilinin Temyiz İstemi

İstinaf kararının gerekçesiz olduğuna, bankacı sanıklar ve sanık ... hakkındaki beraat kararlarının eksik inceleme ve araştırma sonucu verildiğine, kararın usûl ve yasaya aykırı olduğuna, ilişkindir.

6. Sanık ... Müdafiinin Temyiz İstemi

Suçunu unsurlarının oluşmadığına, zararı bulunmayan şikayetçiler yönünden de mahkumiyet hükümleri kurulduğuna, bankanın araç olarak değil ödeme vasıtası olarak kullanıldığına, eylemin olsa olsa basit dolandırıcılık suçuna vücut vereceğine, cezalandırılma için somut delil bulunmadığına, kararın çelişkili olduğuna, örgütten beraat kararı verilmiş olup eylemlerin üç kişi

tarafından yapıldığı iddiasıyla cezanın artırılmasının haksız olduğuna, sanığın bir kısım suçlardan beraat etmesine rağmen vekalet ücreti hükmedilmemesinin usul ve yasaya aykırı olduğuna, mahkumiyet kararlarının bozulması gerektiğine, ilişkindir.

7. Sanık ... Müdafiinin Temyiz İstemi

Yüklenen suçlara ilişkin somut delil bulunmadığına, hükmün müşteki tarafın çelişkili ve soyut beyanları üzerine kurulduğuna, hükmün çelişkili olduğuna, sanığın para çekme yetkisi olmasına rağmen tek kuruş para çekmediğine, tüm müştekilere yönelik ayrı ayrı cezalandırılmasının hukuka aykırı olduğuna, örgüt suçundan beraate hükmedilmesine rağmen sanığın tüm eylemlerden sorumlu tutulmasının mümkün olmadığına, hükmün gerekçesiz olduğuna, kararın usûl ve yasaya aykırı olduğuna, ilişkindir.

8. Sanık ... Müdafiilerinin Temyiz İstemi

Hükmün gerekçesiz olduğuna, eksik inceleme ve araştırma ile karar verildiğine, delillerin yeterince toplanmadığına, imza ve yazı incelemesi yapılması gerektiğine, dolandırıcılık suçunun unsurlarının oluşmadığına, bir an için oluştuğu düşünülse bile basit dolandırıcılık suçundan hüküm kurulması gerektiğine, ...'e yönelik eylem dışında diğer şikayetçilere yönelik eylemlerde somut bir delil bulunmamasına rağmen gerekçesiz bir şekilde mahkumiyet kararları verildiğine, her müşteki için ayrı ayrı ceza verilmesinin hukuka aykırı olduğuna, zincirleme suç hükümlerinin uygulanması gerektiğine, kararın usûl ve yasaya aykırı olduğuna, ilişkindir.

9. Sanıklar ... ve ... Müdafiinin Temyiz İstemi

Hükmün gerekçesiz olduğuna, dolandırıcılık suçunun oluştuğuna dair somut delil bulunmadığına, suçun unsurlarının oluşmadığına, müştekilerin soyut ve çelişkili beyanlarıyla hüküm kurulduğuna, kararın usûl ve yasaya aykırı olduğuna, ilişkindir.

B.Değerlendirme ve Gerekçe

1.Sanıklar ..., ..., ... Hakkında "Suç İşlemek Amacıyla Örgüt Kurma Ve Yönetme" Suçundan Kurulan Beraat Hükümlerine; Sanıklar ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... Hakkında "Suç İşlemek Amacıyla Kurulmuş Örgüte Üye Olma" Suçundan Kurulan Beraat Hükümlerine; Sanıklar ..., ..., ... Hakkında "Suç İşlemek Amacıyla Kurulmuş Örgüte Üye Olmamakla Birlikte Örgüte Bilerek ve İsteyerek Yardım Etme" Suçundan Kurulan Beraat Hükümlerine; Sanıklar ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... Hakkında "Özel Belgede Sahtecilik" Suçundan Kurulan Beraat Hükümlerine; Sanıklar ..., ..., .., ..., ..., ... Hakkında "Resmi Belgede Sahtecilik" Suçundan Kurulan Beraat Hükümlerine Yönelik ... Vekili, ... Vekili, ... Vekilleri ve Bir Kısım Katılanlar Vekilinin Temyiz İstemleri ile Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... Hakkında ... (...), ..., ... ve ...'e Yönelik Banka veya Kredi Kurumlarının Araç Olarak Kullanılması Suretiyle Dolandırıcılık Suçundan Kurulan Mahkûmiyet Hükümlerine Yönelik Bir Kısım Katılanlar Vekilleri ve Sanıklar Müdafiilerinin Temyiz İstemleri Yönünden

a) Beraat Hükümleri Yönünden

5271 sayılı Kanun'un 286/2-g madddesinde yer verilen; "On yıl veya daha az hapis cezasını veya adlî para cezasını gerektiren suçlardan, ilk derece mahkemesince verilen beraat kararları ile ilgili

olarak (...) istinaf başvurusunun esastan reddine dair kararları"nın temyiz incelemesine tabi olmadığına ilişkin düzenleme ile incelemeye konu suçların, aynı Kanun'un 286/3. maddesi kapsamında da bulunmadığı dikkate alındığında, temyiz istemlerinin 5271 sayılı Kanun'un 298/1. maddesi uyarınca reddine karar verilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

b) Mahkûmiyet Hükümleri Yönünden

5271 sayılı Kanun'un 286/2-a maddesinde yer verilen "İlk derece mahkemelerinden verilen beş yıl veya daha az hapis cezaları ile miktarı ne olursa olsun adlî para cezalarına ilişkin istinaf başvurusunun esastan reddine dair bölge adliye mahkemesi kararları"nın temyiz incelemesine tabi olmadığına ilişkin düzenleme ile incelemeye konu suçun, aynı Kanun'un 286/3. maddesi kapsamında da bulunmadığı dikkate alındığında, temyiz istemlerinin 5271 sayılı Kanun'un 298/1. maddesi uyarınca reddine karar verilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

2.Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... Hakkında ... ve ...'e Karşı "Nitelikli Dolandırıcılık" Suçundan Kurulan Beraat Hükümlerine Yönelik Bir Kısım Katılanlar Vekillerinin Temyiz İstemi ile Sanıklar ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... ve ... Hakkında "Nitelikli Dolandırıcılık" Suçundan Kurulan Beraat Hükümlerine Yönelik Katılanlar ... Vekili, ... Vekili, ... Vekili, ... Vekilleri ve Bir Kısım Katılanlar Vekillerinin Temyiz İstemleri Yönünden

Yapılan yargılamaya, toplanıp gerekçeli kararda gösterilen ve değerlendirilen delillere, Mahkemenin kovuşturma sonucunda oluşan kanaat ve takdirine, hukuka uygun, yasal ve yeterli olarak dosya içeriğine uygun şekilde açıklanan gerekçeye göre; yüklenen suçların sanıklar tarafından işlendiğinin sabit olmadığı Mahkemece kabul ve takdir kılınmış olmakla, katılanlar ... vekili, ... vekili, ... vekili, ... vekilleri ve bir kısım katılanlar vekillerinin temyiz istemleri yerinde görülmemiş, Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararda hukuka aykırılık bulunmamıştır.

3. Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... Hakkında Katılanlar ..., ...-..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... ve ...'e Yönelik Nitelikli Dolandırıcılık Suçundan Kurulan Mahkûmiyet Hükümlerine Yönelik Katılan ...Vekili, Bir Kısım Katılanlar Vekilleri ve Sanıklar Müdafiilerinin Temyiz İstemleri Yönünden

1.Sanıkların eylemlerinin 5237 sayılı TCK'nın 158/1-f maddesinin yanı sıra, aynı maddenin (h) bendinde düzenlenen tacir veya şirket yöneticisi olan ya da şirket adına hareket eden kişilerin ticari faaliyetleri sırasında nitelikli dolandırıcılık suçu ile (d) bendinde düzenlenen kamu kurum ve kuruluşlarının araç olarak kullanılması suretiyle nitelikli dolandırıcılık suçunu da oluşturduğu ve ayrıca bu bentler yönünden de hüküm kurulması gerektiğinin gözetilmemesi, sanıklar hakkında temel cezanın alt hadden uzaklaşılarak belirlenmesi nedeniyle sonuca etkili görülmeyip bozma nedeni yapılmamıştır.

2.Sanıkların katılan ...'dan yatırım kredisi için ayrı, yenilenebilir enerji yatırımı için ayrı olmak üzere gerçekleştirdikleri hileli hareketlerle farklı tarihlerde menfaat temin ettiklerinin anlaşılması karşısında, eylemlerini zincirleme şekilde gerçekleştirdikleri gözetilmeden

zincirleme suç hükümleri uygulanmaksızın eksik ceza tayini, katılan vekilinin aleyhe temyizi olmadığından bozma nedeni yapılmamıştır.

3.Sanıkların katılan ...'ye yönelik eylemlerinde, bu şirket ile dolandırıcılık eylemlerinin gerçekleştirilmesini kolaylaştırmak için kurdurulan ... ... AŞ. arasında imzalanan kredi kolaylaştırma sözleşmesi kapsamında aynı hileli hareketlerle ve aynı tarihlerde menfaat temin ettiklerinin anlaşılması karşısında, zincirleme suç hükümlerinin uygulama koşullarının oluştuğuna dair tebliğnamedeki görüşe iştirak edilmemiştir.

4.5237 sayılı TCK'nın 58. maddesine göre, suç tarihinden sonra kesinleşen ilamların tekerrüre esas alınamayacağı gözetilmeden sanık ... hakkında katılanlar ...-..., ..., ... ve ...'e yönelik eylemleri nedeniyle suç tarihlerinden sonra 04.12.2020 tarihinde kesinleşen ilamın tekerrüre esas alınması, hukuka aykırı bulunmuş olup bahse konu hukuka aykırılık Yargıtay tarafından giderilmiştir.

5.Yargılama sürecindeki işlemlerin usul ve kanuna uygun olarak yapıldığı, aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların toplanan tüm delillerle birlikte gerekçeli kararda gösterilip tartışıldığı, eylemlerin sanıklar tarafından gerçekleştirildiğinin saptandığı, vicdanı kanının dosya içindeki belge ve bilgilerle uyumlu olarak kesin verilere dayandırıldığı, eylemlere uyan suç vasfı ile yaptırımların eleştiri ve düzeltme dışında doğru biçimde belirlendiği, sonuca etkili tüm argümanların, kararın dayandığı tüm delillerin, bu delillere göre Mahkemenin ulaştığı sonuçların, iddia, savunma ve dava dosyasındaki diğer belgelere ilişkin değerlendirmelerin gerekçeye yansıtıldığı, hükmün yasal ve yeterli gerekçeyi içerdiği anlaşıldığından ileri sürülen temyiz istemleri yerinde görülmemiş, Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararda bu yönleriyle hukuka aykırılık bulunmamıştır.
4. Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... Hakkında Katılanlar ... ve ... ile ... ve ...'e Yönelik Nitelikli Dolandırıcılık Suçlarından Kurulan Mahkûmiyet Hükümlerine Yönelik Bir Kısım Katılanlar Vekilleri ve Sanıklar Müdafiilerinin Temyiz İstemleri Yönünden

Yapılan yargılamaya, toplanıp gerekçeli kararda gösterilerek tartışılan delillere, Mahkemenin oluşa uygun şekilde oluşan inanç ve takdirine, incelenen dosya içeriğine göre, diğer temyiz nedenleri yerinde görülmemiştir. Ancak;

1.Sanıkların eylemlerinin 5237 sayılı TCK'nın 158/1-f maddesinin yanı sıra, aynı maddenin (h) bendinde düzenlenen tacir veya şirket yöneticisi olan ya da şirket adına hareket eden kişilerin ticari faaliyetleri sırasında nitelikli dolandırıcılık suçu ile (d) bendinde düzenlenen kamu kurum ve kuruluşlarının araç olarak kullanılması suretiyle nitelikli dolandırıcılık suçunu da oluşturduğunun gözetilmemesi,

2.Sanıkların katılanlar ... ve ...'den önce enerji yatırımı yapmak bahanesiyle menfaat sağladıktan sonra, devam eden ilişkileri sırasında bu kez gayrimenkul, sağlık ve otel projesi bahaneleriyle farklı tarihlerdeki hileli hareketleriyle menfaat temin etmeleri ve yine ... ve ...'den enerji alanında faaliyet gösteren ... Enerji Ltd. Şti.ye yatırım bahanesiyle menfaat temin ettikten sonra ilerleyen süreçte kredi kullandırılacağı vaadiyle farklı tarihlerdeki hileli hareketleriyle menfaat temin etmeleri karşısında; sanıkların eylemlerini zincirleme şekilde gerçekleştirdikleri ve TCK'nın 43/1. maddesi gereğince cezalarından artırım yapılması gerektiği gözetilmeden eksik ceza tayini,

3.5237 sayılı TCK'nın 58. maddesine göre, suç tarihinden sonra kesinleşen ilamların tekerrüre esas alınamayacağı gözetilmeden sanık ... hakkında katılanlar ... ve ...'a yönelik eylemleri nedeniyle suç tarihlerinden sonra 04.12.2020 tarihinde kesinleşen ilamın tekerrüre esas alınması,

Hukuka aykırı bulunmuştur.

III. KARAR

A. Sanıklar ..., ..., ... Hakkında "Suç İşlemek Amacıyla Örgüt Kurma Ve Yönetme" Suçundan Kurulan Beraat Hükümlerine; Sanıklar ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... Hakkında "Suç İşlemek Amacıyla Kurulmuş Örgüte Üye Olma" Suçundan Kurulan Beraat Hükümlerine; Sanıklar ..., ..., ... Hakkında "Suç İşlemek Amacıyla Kurulmuş Örgüte Üye Olmamakla Birlikte Örgüte Bilerek ve İsteyerek Yardım Etme" Suçundan Kurulan Beraat Hükümlerine; Sanıklar ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... Hakkında "Özel Belgede Sahtecilik" Suçundan Kurulan Beraat Hükümlerine; Sanıklar ..., ..., ., ..., ... Hakkında "Resmi Belgede Sahtecilik" Suçundan Kurulan Beraat Hükümlerine Yönelik ... Vekili, ... Vekili, ... Vekilleri ve Bir Kısım Katılanlar Vekilinin Temyiz İstemleri ile Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... Hakkında ... (...), ..., ... ve ...'e Yönelik Banka veya Kredi Kurumlarının Araç Olarak Kullanılması Suretiyle Dolandırıcılık Suçundan Kurulan Mahkûmiyet Hükümlerine Yönelik Bir Kısım Katılanlar Vekilleri ve Sanıklar Müdafiilerinin Temyiz İstemleri Yönünden

5271 sayılı Kanun'un 286/2-g madddesinde yer verilen; "On yıl veya daha az hapis cezasını veya adlî para cezasını gerektiren suçlardan, ilk derece mahkemesince verilen beraat kararları ile ilgili olarak (...) istinaf başvurusunun esastan reddine dair kararları"nın temyiz incelemesine tabi olmadığına ilişkin düzenleme ile aynı Kanun'un 286/2-a maddesinde yer verilen "İlk derece mahkemelerinden verilen beş yıl veya daha az hapis cezaları ile miktarı ne olursa olsun adlî para cezalarına ilişkin istinaf başvurusunun esastan reddine dair bölge adliye mahkemesi kararları"nın temyiz incelemesine tabi olmadığına ilişkin düzenleme ve incelemeye konu suçların, aynı Kanun'un 286/3. maddesi kapsamında da bulunmadığı dikkate alındığında, katılanlar ... vekili, ... vekili, ... vekilleri, bir kısım katılanlar vekili ile sanıklar müdafiilerinin temyiz istemlerinin, 5271 sayılı Kanun'un 298/1. maddesi uyarınca, Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliğiyle REDDİNE,

. Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... Hakkında ... ve ...'e Karşı "Nitelikli Dolandırıcılık" Suçundan Kurulan Beraat Hükümlerine Yönelik Bir Kısım Katılanlar Vekillerinin Temyiz İstemi ile Sanıklar ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... ve ... Hakkında "Nitelikli Dolandırıcılık" Suçundan Kurulan Beraat Hükümlerine Yönelik Katılanlar ... Vekili, ... Vekili, ... Vekili, ... Vekilleri ve Bir Kısım Katılanlar Vekillerinin Temyiz İstemleri Yönünden

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenlerle İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 31. Ceza Dairesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen incelemeye konu kararında katılanlar ... vekili, ... vekili, ... vekili, ... vekilleri ve bir kısım katılanlar vekilleri tarafından öne sürülen temyiz sebepleri ve 5271 sayılı Kanun'un 289/1. maddesi ile sınırlı olarak yapılan temyiz incelemesi sonucunda hukuka aykırılık görülmediğinden 5271 sayılı Kanun'un 302/1. maddesi gereği Tebliğname'ye kısmen uygun olarak, oy birliğiyle TEMYİZ İSTEMLERİNİN ESASTAN REDDİ İLE HÜKÜMLERİN ONANMASINA,

C. Sanıklar ..., ..., ... ve ... Hakkında Katılanlar ..., ...-..., ..., ..., ..., ..., ... ve ...'e Yönelik Nitelikli Dolandırıcılık Suçundan Kurulan Mahkûmiyet Hükümlerine Yönelik Katılan ...Vekili, Bir Kısım Katılanlar Vekilleri ve Sanıklar Müdafiilerinin Temyiz İstemleri Yönünden

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenlerle İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 31. Ceza Dairesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen incelemeye konu kararında katılanlar ... vekili, bir kısım katılanlar vekilleri ve sanıklar müdafiileri tarafından öne sürülen temyiz sebepleri ve 5271 sayılı Kanun'un 289/1. maddesi ile sınırlı olarak yapılan temyiz incelemesi sonucunda eleştiri dışında hukuka aykırılık görülmediğinden 5271 sayılı Kanun'un 302/1. maddesi gereği Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliğiyle TEMYİZ İSTEMLERİNİN ESASTAN REDDİ İLE HÜKÜMLERİN ONANMASINA,

C.1 Sanık ... Hakkında Katılanlar ..., ..., ..., ..., ... ve ...'e Yönelik Nitelikli Dolandırıcılık Suçundan Kurulan Mahkûmiyet Hükümlerine Yönelik Katılan ...Vekili, Bir Kısım Katılanlar Vekilleri ve Sanık Müdafiinin Temyiz İstemleri Yönünden

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenlerle İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 31. Ceza Dairesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen incelemeye konu kararında katılanlar ... vekili, bir kısım katılanlar vekilleri ve sanık müdafii tarafından öne sürülen temyiz sebepleri ve 5271 sayılı Kanun'un 289/1. maddesi ile sınırlı olarak yapılan temyiz incelemesi sonucunda eleştiri dışında hukuka aykırılık görülmediğinden 5271 sayılı Kanun'un 302/1. maddesi gereği Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliğiyle TEMYİZ İSTEMLERİNİN ESASTAN REDDİ İLE HÜKÜMLERİN ONANMASINA,

C.2 Sanık ... Hakkında Katılanlar ...-..., ..., ... ve ...'e Yönelik Nitelikli Dolandırıcılık Suçundan Kurulan Mahkûmiyet Hükümlerine Yönelik Bir Kısım Katılanlar Vekilleri ve Sanık Müdafiinin Temyiz İstemleri Yönünden

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenle bir kısım katılanlar vekili ile sanık müdafiinin temyiz istemi yerinde görüldüğünden İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 31. Ceza Dairesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen incelemeye konu kararının 5271 sayılı Kanun'un 302/2. maddesi fıkrası gereği BOZULMASINA, bu husus yeniden yargılamayı gerektirmediğinden aynı Kanun'un 303. maddesi gereği İlk Derece Mahkemesi kararının katılanlar ...-..., ..., ... ve ...'e yönelik hüküm fıkrasından sanık hakkında tekerrür hükümlerinin uygulanmasına ilişkin paragrafların çıkartılması suretiyle, Tebliğname'ye kısmen uygun olarak, oy birliğiyle TEMYİZ İSTEMLERİNİN ESASTAN REDDİ İLE HÜKÜMLERİN DÜZELTİLEREK ONANMASINA,

D. Sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... Hakkında Katılanlar ... ve ... ile ... ve ...'e Yönelik Nitelikli Dolandırıcılık Suçlarından Kurulan Mahkûmiyet Hükümlerine Yönelik Bir Kısım Katılanlar Vekilleri ve Sanıklar Müdafiilerinin Temyiz İstemleri Yönünden

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenlerle, bir kısım katılanlar vekilleri ve sanıklar müdafiilerinin temyiz istemi yerinde görüldüğünden İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 31. Ceza Dairesinin kararının, 5271 sayılı Kanun'un 302/2. maddesi gereği, Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliğiyle BOZULMASINA,

Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun'un 304/2-a. maddesi uyarınca İlk Derece Mahkemesine, Yargıtay ilâmının bir örneğinin ise Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE,

10.06.2025 tarihinde karar verildi.