Mükerrer Şikâyet Takipsizliği

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Ceza Dairesi	24.11.2025	Bozma (KYB)

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/2512	2025/15028	CMK 172, CMK 173, CMK 309, TCK 157, TCK 158

ÖZET

Taşınmaz vaadi ve kripto yatırımı için 958.169,43 USD gönderen yabancı yatırımcıların şikâyeti mükerrer sayılarak kapatıldı; Yargıtay, önceki takipsizlik kararında bu şüpheli hakkında karar bulunmadığını ve açılan davanın başka fiile ilişkin olduğunu belirterek kararı bozdu.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kripto-ve-arsa-yatiriminda-mukerrer-sikayet-takipsizligi-2025-15028/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Ceza Dairesi 2025/2512 E. , 2025/15028 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Sulh Ceza Hakimliği

SAYISI : 2024/1652 Değişik İş

SUÇ : Dolandırıcılık

İNCELEME KONUSU

KARAR : Kovuşturmaya yer olmadığına dair karara karşı yapılan itirazın reddi

KANUN YARARINA

BOZMA YOLUNA

BAŞVURAN : Adalet Bakanlığının istemi üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : İlgili kararın kanun yararına bozulması

Antalya Cumhuriyet Başsavcılığının, 01.02.2024 tarihli ve 2023/113910 Soruşturma, 2024/6375 Karar sayılı kovuşturmaya yer olmadığına dair kararına karşı yapılan itirazın reddine ilişkin mercii

Antalya 4. Sulh Ceza Hakimliğinin, 06.03.2024 tarihli ve 2024/1652 Değişik İş sayılı kararının, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 271/4. maddesi uyarınca kesin nitelikte olması sebebiyle karar tarihi olan 06.03.2024'te kesinleştiği belirlenmiştir.

Adalet Bakanlığının, 5271 sayılı Kanun'un 309/1. maddesi uyarınca, 12.05.2025 tarihli ve 2024/16744 sayılı evrakı ile kanun yararına bozma istemine istinaden düzenlenen, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının, 23.05.2025 tarihli ve KYB-2025/62151 sayılı Tebliğnamesi ile soruşturma dosyası Daireye gönderilmekle, gereği düşünüldü:

I. İSTEM

A. Kanun Yararına Bozma İstemi

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının, 23.05.2025 tarihli ve KYB-2025/62151 sayılı kanun yararına bozma isteminin;

"5271 sayılı Kanun'un 160. maddesi uyarınca, Cumhuriyet savcısının, ihbar veya başka bir suretle bir suçun işlendiği izlenimini veren bir hâli öğrenir öğrenmez kamu davasını açmaya yer olup olmadığına karar vermek üzere hemen işin gerçeğini araştırmaya başlaması gerektiği, aynı Kanun'un 170/2. maddesi gereğince yapacağı değerlendirme sonucunda, toplanan delillerin suçun işlendiği hususunda yeterli şüphe oluşturduğu kanısına ulaştığında iddianame düzenleyerek kamu davası açacağı, aksi hâlde ise anılan Kanun'un 172. maddesi gereği kovuşturma yapılmasına yer olmadığına dair karar vereceği, buna karşın Cumhuriyet savcısının 5271 sayılı Kanun'un kendisine yüklediği soruşturma görevini yerine getirmediği, ortada yasaya uygun bir soruşturmanın bulunmadığı durumda, anılan Kanun'un 173/3. maddesindeki koşullar oluşmadığından, itirazı inceleyen merciin Cumhuriyet savcısının soruşturma yapmasını sağlamak maksadıyla itirazın kabulüne karar verebileceği yönündeki açıklamalar karşısında,

Dosya kapsamına göre, müştekiler vekilinin 30/11/2023 tarihli şikayet dilekçesinde özetle, müştekiler ... ve ...'ın Antalya ilinde gayrimenkul yatırımı yapmak istemesi üzerine şüphelinin Antalya Lara bölgesinde Çağlayan Mah. 2058. Sokak 50 71... Parselde kayıtlı taşınmazı gösterdiğini ve taşınmazı 500.000,00 Euro bedel ile avantajlı olarak satın alabileceklerini söylediğini, müştekilerin şüpheliye duyduğu güven üzerine taşınmazın satışı için kendisine toplamda 586.011,27 USD tutarında ödeme yaptıklarını ancak şüphelinin taşınmazın devrini gerçekleştirmediğini, bunun yanında yine yatırım amaçlı şüphelinin kripto para borsasındaki hesabına toplamda 372.158,43 USD tutarında para yatırdığını ve iadesini alamadıklarını, olay nedeni ile şikayetçi olmaları üzerine Antalya Cumhuriyet Başsavcılığının 2022/19332 soruşturma, 2022/25630 esas, 2022/18819 sayılı iddianamesi ile, yalnızca şüpheli tarafından satılan sahte Rolex marka saat ve sahte pırlanta yüzük hakkında Antalya 2. Asliye Ceza Mahkemesinin 2023/226 esas sayılı dosyası üzerinden kamu davası açıldığını, izah edilen olay yönünden herhangi bir değerlendirme yapılmadığını beyan etmesi üzerine yürütülen soruşturma sonucunda Antalya Cumhuriyet Başsavcılığının 01/02/2024 tarihli kararı ile, "... ... nolu dosyanın UYAP üzerinden incelenmesinde bu dosya ile ... nolu dosyanın birleştirildiği daha sonra 27/07/2022 tarihinde 2 ayrı tefrik kararı verildiği, daha sonra dosyanın uzlaştırma bürosuna gönderildiği ve sonrasında bir kamu davası açıldığı; 27/07/2022 tarihinde tefrik kararı verilerek oluşturulan ... nolu

dosyanın UYAP üzerinden incelenmesinde ise iş bu şikayet dilekçesindeki konuyla ilgili olan taşınmaz ile ilgili de bir değerlendirme yapılarak sonuç olarak 12/08/2022 tarihinde kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verildiği tespit edilmiş olup ilgili kararlar dosya içerisine alınmıştır. Bu tespitlere göre; iş bu dosyamıza konu ihtilafla ilgili ... nolu dosyda bir değerlendirme yapıldığı ve kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verildiğine göre artık iş bu şikayetin mükerrer bir şikayet olduğu, şikayet konusunun aynı olduğundan dolayı iş bu şikayet nedeniyle tekraren soruşturma yürütülemeyeceği..." şeklindeki gerekçe ile kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmiş ise de,

Mükerrir soruşturmaya esas alınan Antalya Cumhuriyet Başsavcılığınca verilen 12/08/2022 tarihli ve 2022/59532 soruşturma, 2022/39981 sayılı kovuşturmaya yer olmadığına dair kararda şüpheli ...'un bulunmadığı, şüpheli hakkında kamu davası açılmasına dayanak olan Antalya Cumhuriyet Başsavcılığının 2022/19332 soruşturma, 2022/25630 esas, 2022/18819 sayılı iddianamesinde ise, müşteki vekilinin belirttiği gibi yalnızca şüpheli tarafından satılan sahte ...marka saat ve sahte pırlanta yüzük hakkında Antalya 2. Asliye Ceza Mahkemesinin 2023/226 esas sayılı dosyası üzerinden kamu davası açıldığı, bu haliyle şikayete konu taşınmaz satış vaadi yoluyla dolandırıcılık ve kendisine Türk parasına çevrilmek üzere teslim edilen parayı iade etmemek eylemlerine ilişkin yürütülmüş bir soruşturmanın bulunmadığı anlaşılmakla, şüphelinin iş bu dosyada veya hakkında kamu davası açılan Antalya 6. Asliye Ceza Mahkemesinin 2023/226 esas sayılı dosyasında şüpheli sıfatıyla beyanının alınıp alınmadığının tespiti ile müşteki vekilinin şikayet dilekçesinde belirttiği ve daha önce dinlenmeyen tanıkların dinlenilmesi, müştekinin şüpheliye tam olarak ne kadar para gönderdiği, müştekiye devredilmesi vaadedilen taşınmazın hangi taşınmaz olduğu ve tapuda kimin adına kayıtlı olduğu hususları tespit edildikten sonra şüphelinin hukuki durumunun takdir ve tayin edilmesi gerekirken, eksik soruşturmaya dayalı olarak verilen kovuşturmaya yer olmadığına dair karara yönelik itiraz üzerine soruşturmanın genişletilmesine karar verilmesi gerektiği gözetilmeden, yazılı şekilde itirazın reddine karar verilmesinde isabet görülmemiştir."

Şeklindeki gerekçeye dayandığı anlaşılmıştır.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

1. 5271 sayılı Kanun‘un 160. maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında; Cumhuriyet savcısının, ihbar veya başka bir suretle bir suçun işlendiği izlenimini veren bir hâli öğrenir öğrenmez kamu davasını açmaya yer olup olmadığına karar vermek üzere hemen işin gerçeğini araştırmaya başlayacağı, maddî gerçeğin araştırılması ve adil bir yargılamanın yapılabilmesi için, emrindeki adlî kolluk görevlileri marifetiyle, şüphelinin lehine ve aleyhine olan delilleri toplayarak muhafaza altına almakla ve şüphelinin haklarını korumakla yükümlü olduğu belirlenmiştir.

2. 5271 sayılı Kanun’un, “Kovuşturmaya yer olmadığına dair karar” başlıklı 172/1. maddesi;

“(1) Cumhuriyet savcısı, soruşturma evresi sonunda, kamu davasının açılması için yeterli şüphe oluşturacak delil elde edilememesi veya kovuşturma olanağının bulunmaması hâllerinde kovuşturmaya yer olmadığına karar verir. Bu karar, suçtan zarar gören ile önceden ifadesi alınmış veya sorguya çekilmiş şüpheliye bildirilir. Kararda itiraz hakkı, süresi ve mercii gösterilir.

...“

Şeklinde düzenlenmiştir.

3. 5271 sayılı Kanun’un, “Cumhuriyet savcısının kararına itiraz” başlıklı 173. maddesinin inceleme konusu ile ilgili olan birinci, ikinci, üçüncü ve dördüncü fıkralarında;

“(1) Suçtan zarar gören, kovuşturmaya yer olmadığına dair kararın kendisine tebliğ edildiği tarihten itibaren onbeş gün içinde, bu kararı veren Cumhuriyet savcısının yargı çevresinde görev yaptığı ağır ceza mahkemesinin bulunduğu yerdeki sulh ceza hâkimliğine itiraz edebilir.

(2) İtiraz dilekçesinde, kamu davasının açılmasını gerektirebilecek olaylar ve deliller belirtilir.

(3)(Değişik: 18/6/2014-6545/71 md.) Sulh ceza hâkimliği, kararını vermek için soruşturmanın genişletilmesine gerek görür ise bu hususu açıkça belirtmek suretiyle, o yer Cumhuriyet başsavcılığından talepte bulunabilir; kamu davasının açılması için yeterli nedenler bulunmazsa, istemi gerekçeli olarak reddeder; itiraz edeni giderlere mahkûm eder ve dosyayı Cumhuriyet savcısına gönderir. Cumhuriyet savcısı, kararı itiraz edene ve şüpheliye bildirir.

(4) (Değişik: 25/5/2005 - 5353/26 md.) Sulh ceza hâkimliği istemi yerinde bulursa, Cumhuriyet savcısı iddianame düzenleyerek mahkemeye verir.

...“

Hükümleri yer almaktadır.

4. Kanun‘da yer alan düzenlemelerden de görüleceği üzere; Cumhuriyet savcısı, suçun işlenip işlenmediğinin tespiti bakımından hemen işin gerçeğini araştırmaya başlamalı, toplanan delillerin suçun işlendiği hususunda yeterli şüphe oluşturduğu kanısına ulaştığında iddianame düzenleyerek kamu davası açmalı, aksi halde 5271 sayılı Kanun’un 172. maddesi gereğince kovuşturma yapılmasına yer olmadığına dair karar vermelidir.

5. Kovuşturmaya yer olmadığına dair kararı itiraz üzerine inceleyen Sulh Ceza Hakimliği, kamu davası açılması için yeterli delil bulunmaması durumunda itirazın reddine, yeterli delil bulunması durumunda itirazın kabulüne veya eksik soruşturma nedeniyle soruşturmanın genişletilmesine karar verebilecektir.

6. Bu kapsamda inceleme konusu soruşturma dosyası değerlendirildiğinde; şikâyetçilerin yabancı uyruklu olup yatırım yapmak amacıyla Türkiye'ye yerleşmek istediklerinin, şüphelilerden ...'a ait evi kiraladıklarının, diğer şüpheli ...'un da bu şüphelinin eşi olduğunun, bir süre sonra şüphelinin kendileri nezdinde zengin bir iş adamı olduğu yönünde izlenim uyandırdığının, samimiyet kurduklarının ve yatırım yapmak amacıyla şüpheliden fikir almaya başladıklarının, şüphelinin gösterdiği Antalya ili ... Bölgesinde bulunan bir taşınmazın satın alınması hususunda anlaştıklarının, ayrıca yine Türkiye'de yaptıkları harcamalar ve yatırımları için de şüpheliye farklı zamanlarda toplamda 958.169,43 USD karşılığı kripto para gönderdikleri halde, üçüncü bir kişiye ait bahse konu taşınmazın satışının gerçekleşmediğinin ve gönderilen paranın da iade edilmediğinin, bu hususta daha önce Antalya Cumhuriyet Başsavcılığına şikâyette

bulunduklarının, diğer iddiaları yönünden değerlendirme yapıldığının, ancak bu hususların bir muktezaya bağlanmadığının iddia olunması üzerine başlatılan soruşturma kapsamında; Antalya Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından, "...iş bu dosyamıza konu ihtilafla ilgili ... nolu dosyda bir değerlendirme yapıldığı ve kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verildiğine göre artık iş bu şikayetin mükerrer bir şikayet olduğu, şikayet konusunun aynı olduğundan dolayı iş bu şikayet nedeniyle tekraren soruşturma yürütülemeyeceği, şikayetçi tarafından belirtilen karara karşı kararın kesinleşmemiş olması halinde olağan kanun yolu olan itiraz kanun yoluna, kesinleşmiş ise olağanüstü kanun yolu olan kanun yararına bozma yoluna müracaat edebilecekleri..." şeklindeki gerekçeyle, 01.02.2024 tarihli ve 2023/113910 Soruşturma, 2024/6375 Karar sayılı kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmiş ise de; dosya içerisinde bir sureti yer alan Antalya Cumhuriyet Başsavcılığının, 12.08.2022 tarihli ve 2022/59532 Soruşturma, 2022/39981 Karar sayılı kararında şikâyetçilerin bu iddialarına yer verilmekle birlikte, değerlendirme kısmında farklı olaylardan bahsedilerek şüpheliler ....ve ... haklarında dolandırıcılık suçundan kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verildiğinin, şüpheli ... yönünden ise herhangi bir karar verilmediğinin anlaşılması karşısında; bahse konu soruşturma dosyası ve bu dosyadan tefrik edilen diğer dosyaların tamamının asıllarının getirtilip incelenmesi, onaylı birer suretlerinin dosyaya eklenmesinden sonra iş bu soruşturmanın mükerrer olup olmadığının kesin olarak tespit edilmesi, mükerrer soruşturma olmadığının belirlenmesi halinde, şikâyetçilerin iddialarına ilişkin gerekli soruşturma işlemleri yapılarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, hatalı gerekçe ve eksik soruşturma neticesinde verilen kovuşturmaya yer olmadığına dair karara karşı yapılan itiraz üzerine soruşturmanın genişletilmesine karar verilmesi yerine itirazın reddine karar verilmesi Kanun'a aykırı olup, kanun yararına bozma talebi yerinde görülmüştür.

II. KARAR

1. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma isteminin KABULÜNE,

2. Antalya 4. Sulh Ceza Hakimliğinin, 06.03.2024 tarihli ve 2024/1652 Değişik İş sayılı kararının, 5271 sayılı Kanun'un 309/3. maddesi gereği, oy birliğiyle KANUN YARARINA BOZULMASINA,

5271 sayılı Kanun'un 309/4-a. maddesi uyarınca gerekli işlemlerin yapılması için soruşturma dosyasının, mahalline gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE, 24.11.2025 tarihinde karar verildi.