Forex Vaadinde Üç Nitelikli Hal

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Ceza Dairesi	25.06.2025	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/2539	2025/7914	TCK 158/1-f, TCK 158/1-h, TCK 158/1-l, TCK 158/3, CMK 302

ÖZET

Kendini şirket çalışanı ve yatırım danışmanı olarak tanıtan sanığın, uygulama ve şirket hesabı üzerinden forex vaadiyle 524.000 TL menfaat sağladığı olayda bilişim sistemi, ticari faaliyet ve kredi kurumu çalışanı hâllerinin birlikte oluştuğu kabul edildi.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/forex-vaadinde-uc-nitelikli-hal-158-1-f-h-l-2025-7914/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Ceza Dairesi 2025/2539 E. , 2025/7914 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ceza Dairesi

SAYISI : 2025/1323 E. 2025/637 K.

SUÇ : Kişinin, kendisini kamu görevlisi veya banka,sigorta,kredi kurumlarının çalışanı olarak tanıtması veya bu kurumlarla ilişkili olduğunu söylemesi suretiyle dolandırıcılık, bilişim sistemlerinin banka veya kredi kurumlarının araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık, tacir veya şirket yöneticisi olan ya da şirket adına hareket eden kişilerin ticari faaliyetleri sırasında dolandırıcılık

HÜKÜM : Düzeltilerek esastan ret

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Bozma

İlk Derece Mahkemesince verilen hükme yönelik istinaf incelemesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesi tarafından verilen kararın; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 286 ncı maddesinin birinci fıkrası uyarınca temyiz edilebilir olduğu, 260 ıncı maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz edenin hükmü temyize hak ve yetkisinin bulunduğu, 291 inci

maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz isteğinin süresinde olduğu, 294 üncü maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz dilekçesinde temyiz sebeplerine yer verildiği, 298 inci maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz istemlrinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı yapılan ön inceleme neticesinde tespit edilmiştir.

I. HUKUKÎ SÜREÇ

1.... 7.Ağır Ceza Mahkemesinin, 22.11.2024 tarihli ve 2024/388 Esas, 2024/614 Karar sayılı kararı ile;

Sanık ... hakkında nitelikli dolandırıcılık suçundan, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun (5237 sayılı Kanun) 158 inci maddesinin birinci fıkrasının (f,h,L ve son) bentleri, 158 inci maddesinin üçüncü fıkrası, 43 üncü , 62, 52 nci maddesinin ikinci ve dördüncü fıkrası, 53, 63 üncü maddeleri uyarınca 13 yıl, 4 ay hapis ve 2.413,320 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına ve hak yoksunluklarına,

karar verilmiştir.

2. ... Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesinin, 18.03.2025 tarihli ve 2025/1323 Esas, 2025/637 Karar sayılı kararı ile İlk Derece Mahkemesince kurulan hükümlere yönelik istinaf başvurularının 5271 sayılı Kanun'un 280 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca düzeltilerek esastan reddine, karar verilmiştir.

II. TEMYİZ SEBEPLERİ

Sanık müdafinin temyizi; eksik inceleme ile karar verildiği, sanığın atılı suçu işlemediği, sanığın şirketine ait bilgiler ve hesapların rızası dışında kullanıldığı, sanığın atılı suçu işlediğine ilişkin dosyada delil bulunmadığını, sanığın mağdur edildiğini, sanığın üzerine atılı suçun sanık açısından maddi ve manevi unsurlarının oluşmadığı, sanık hakkında beraat hükmü verilmesi gerektiği belirtilerek hüküm temyiz edilmiştir.

III. OLAY VE OLGULAR

Temyizin kapsamına göre;
A. İlk Derece Mahkemesinin Kabulü

1.... Cumhuriyet Başsavcılığının 03.05.2024 tarih ve 2024/5455 Esas sayılı iddianamesi ile sanık ... hakkında; katılanın olay günü kendisini ... şirketi çalışanı olarak tanıtarak ... para kazanılacağı yönünde ikna edip, sonrasında katılanın sanık ...'ya ait ... ... Tasarım Bilgi İletişim Teknolojileri ve Tic. Ltd. Şti. hesabına para kazanacağını düşünerek forex işlemlerinde kullanılmak üzere değişik zamanlarda farklı miktarlarda para havale ettiği, sonrasında kendisine eksi bakiyeye düştüğü, tekrar para göndermesi yönünde ikna etmeleri üzerine yeniden 100.000 TL para gönderdiği, sanığa ait şirket tarafından işlemlerin yeniden başarısız olduğunun söylendiği, bu şekilde sanık sahibi olduğu şirket aracılığıyla katılanıforex yöntemiyle para kazanacağını vaat edip hileli hareketlerde bulunarak herhangi yatırım yapmaksızın veya buna dair herhangi belge ibraz etmeksizin, katılanın iradesini fesata uğratarak, kendisine 524.000 TL menfaat temin ettiği,

Kişinin, kendisini kamu görevlisi veya banka,sigorta,kredi kurumlarının çalışanı olarak tanıtması veya bu kurumlarla ilişkili olduğunu söylemesi suretiyle dolandırıcılık, bilişim sistemleri banka veya kredi kurumlarının araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık, tacir veya şirket yöneticisi olan ya da şirket adına hareket eden kişilerin ticari faaliyetleri sırasında; kooperatif yöneticilerinin kooperatifin faaliyeti kapsamında dolandırıcılık suçundan TCK 158/1.f, 158/1.h, 158/1-l-son, 43/1, 53/1, 63/1 maddelerinden cezalandırılması iddiasıyla sanık hakkında atılı suçtan kamu davası açılmıştır.

2. Mahkemece yapılan yargılama neticesinde; sanık hakkında nitelikli dolandırıcılık suçunun sübut bulduğu kabul edilerek temyiz incelemesine konu mahkumiyet hükümleri kurulmuştur.

B. Bölge Adliye Mahkemesinin Kabulü

Sanık hakkında yapılan yargılamaya, karar yerinde açıklanan delillere, mahkemenin kovuşturma sonucunda oluşan inanç ve takdirine, gösterilen gerekçeye göre verilen hükümde yapılan düzeltmeler dışında bir isabetsizlik görülmemiş olduğundan, istinaf talepleri yerinde görülmemiş olmakla, sanık hakkında hükmün düzeltilerek istinaf başvurularının esastan reddine karar verilmiştir.

IV. GEREKÇE

5271 sayılı Kanun'un 217 nci maddesi uyarınca duruşmadan edindiği kanaate göre delilleri değerlendiren mahkemenin takdir ve uygulamasında bir isabetsizlik görülmediği, sanığın katılan ile iletişime geçerek kendisini şirket çalışanı olarak tanıtması ve bu şirketin ticari faaliyeti sırasında işlenen eylemler olması ile bilişim sistemi olan uygulamanın indirilerek bu uygulama üzerinden işlemler yapması, katılanın soruşturma aşamasında alınan beyanında da görüleceği üzere görüştüğü kişinin yatırım danışmanı olduğunu söylediği ve görüşmelerde finans yatırımdan bahsedilmesi kendisini kredi kurumu çalışanı olarak tanıtarak menfaat temin ettiği, anlaşılmakla; sonuca etkili olmayan, sadece iki nitelikli halin oluştuğuna ilişkin tebliğnamedeki bozma isteyen düşünceye iştirak edilmemiştir.

Yargılama sürecindeki işlemlerin usûl ve kanuna uygun olarak yapıldığı, aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların toplanan tüm delillerle birlikte gerekçeli kararda gösterilip tartışıldığı, eylemlerin sanık tarafından gerçekleştirildiğinin saptandığı, vicdanî kanının dosya içindeki belge ve bilgilerle uyumlu olarak kesin verilere dayandırıldığı, eylemlere uyan suç vasfı ile yaptırımların doğru biçimde belirlendiği anlaşıldığından, sanık müdafinin yerinde görülmeyen temyiz sebepleri reddedilmiştir.

V. KARAR

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenlerle ... Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesinin, 18.03.2025 tarihli ve 2025/1323 Esas, 2025/637 Karar sayılı kararında sanık müdafii tarafından öne sürülen temyiz sebepleri ve 5271 sayılı Kanun'un 289 uncu maddesinin birinci fıkrası ile sınırlı olarak yapılan temyiz incelemesi sonucunda hukuka aykırılık görülmediğinden 5271 sayılı Kanun'un 302 nci maddesinin birinci fıkrası gereği, Tebliğname'ye aykırı olarak, oy birliğiyle TEMYİZ İSTEMLERİNİN ESASTAN REDDİ İLE HÜKMÜN ONANMASINA,

Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun'un 304 üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ... 7. Ağır Ceza Mahkemesine, Yargıtay ilâmının bir örneğinin ise ... Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına, TEVDİİNE, 25.06.2025 tarihinde karar verildi.