Aynı Suça İki Mahkûmiyet

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Ceza Dairesi	23.09.2025	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/3359	2025/11935	CMK 223/7, CMK 308, TCK 158, TCK 207

ÖZET

Araç satışında keşide yeri yazılmayan çek verilmesi eylemi için iki ayrı iddianameyle iki ağır ceza mahkemesinde nitelikli dolandırıcılık ve özel belgede sahtecilikten iki mahkûmiyet kuruldu. CMK 308 itirazı üzerine Daire onamayı kaldırıp CMK 223/7 gereği sonra kesinleşen hükmü bozdu.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/ayni-suca-iki-mahkumiyet-mukerrer-dava-2025-11935/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Ceza Dairesi 2025/3359 E. , 2025/11935 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ağır Ceza Mahkemesi

SAYISI : 2015/132 E., 2015/456 K.

SUÇLAR : Nitelikli dolandırıcılık, özel belgede sahtecilik

HÜKÜMLER : Mahkûmiyet

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Onama

Yargıtay 11. Ceza Dairesinin, 08.11.2023 tarihli ve 2021/31090 Esas, 2023/8110 Karar sayılı kararına karşı Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının, 09.07.2025 tarihli ve KD-2025/3314 sayılı itirazı üzerine yapılan inceleme neticesinde;

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun'un) 308/1. maddesinde belirtilen lehe itiraz başvurusu üzerine dava dosyası, aynı Kanun'un 308/2. maddesi gereği Dairemize gönderilmekle, gereği düşünüldü:

I. İTİRAZ SEBEPLERİ

Bursa 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2015/132 Esas ve 2015/456 Karar sayılı kararı ile Bursa 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 29.12.2016 tarihli, 2015/1 58... /501 Karar sayılı kararının, katılan ... ...'ın sanık ... tarafından evrakta sahtecilik yapılarak 16... plakalı aracın alım satımı sırasında dolandırılmasına ilişkin olduğu, her iki mahkeme kararının da aynı konuda olduğu ve sanığın mükerrer mahkumiyetine karar verildiği, Bursa 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin kararının kesinleşme tarihi 08/11/2023, Bursa 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin kararının kesinleşme tarihi 23/02/2017 olduğundan, Bursa 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin dosyasının mükerrer olduğu, aynı eylem dolayısıyla sanığın iki ayrı mahkeme kararı ile mahkumiyetine karar verildiği gerekçesiyle onama ilâmının kaldırılmasına ve hükmün bozulmasına karar verilmesi talebine ilişkindir.

II. GEREKÇE

Sanığın, katılandan aldığı 16... plakalı araç karşılığında, katılana 10.12.2014 keşide tarihli, ... numaralı ve keşide yeri yazılı olmayan çeki vermek suretiyle nitelikli dolandırıcılık ve resmi belgede sahtecilik suçlarından Bursa Cumhuriyet Başsavcılığının 12.12.2014 tarihli iddianamesiyle açılan kamu davasının yargılaması sonucunda, sanığın özel belgede sahtecilik ve nitelikli dolandırıcılık suçlarından cezalandırılmasına ilişkin Bursa 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 16.11.2015 tarihli, 2015/132 Esas ve 2015/456 Karar sayılı kararının temyizi üzerine Dairemizce yapılan temyiz incelemesi sonucunda, 08.11.2023 tarihli ve 2021/31090 Esas, 2023/8110 Karar sayılı onama kararı ile hükmün kesinleştiği; aynı eylem nedeniyle Bursa Cumhuriyet Başsavcılığının 16.03.2015 tarihli iddianamesiyle açılan kamu davasında, Bursa 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 29.12.2016 tarihli, 2015/1 58... /501 Karar sayılı kararı ile aynı suçlardan mahkumiyetine ilişkin hükmün ise istinaf incelemesi sonucunda 23.02.2017 tarihinde kesinleştiği; her iki dosyadaki eylemlerin aynı olduğu, aynı fiille ilgili ayrı ayrı yargılama yapılıp hüküm kurulması suretiyle mükerrer yargılama yapıldığı anlaşılmıştır.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 223/7. maddesinde yer alan "Aynı fiil nedeniyle, aynı sanık için önceden verilmiş bir hüküm veya açılmış bir dava varsa, davanın reddine karar verilir." hükmü gereğince, sanık hakkında aynı eylemleri nedeniyle iki ayrı iddianamenin düzenlendiği ve aynı suça ilişkin iki kere cezaya hükmedildiği, bu itibarla kesinleşme tarihi daha sonra olan ve dolayısıyla mükerrer dava niteliğinde bulunan Bursa 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2015/132 Esas ve 2015/456 Karar sayılı kararıyla sanık hakkında açılan davanın 5271 sayılı Kanun'un 223/7. maddesi uyarınca reddine karar verilmesi gerektiğinin gözetilmemesinin hukuka aykırı olduğu anlaşılmakla, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı itirazının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

III. KARAR

1. Gerekçe bölümünde belirtilen nedenle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı İTİRAZININ KABULÜNE,

2. 5271 sayılı Kanun'un 308/2. maddesi gereği Yargıtay 11. Ceza Dairesinin, 08.11.2023 tarihli ve 2021/31090 Esas, 2023/8110 Karar sayılı onama ilâmının KALDIRILMASINA,

3. Gerekçe bölümünde açıklanan nedenle İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen incelemeye konu kararına yönelik sanık müdafiinin temyiz isteği yerinde görüldüğünden

hükmün, 1412 sayılı Kanun'un 321/1. maddesi gereği Tebliğnameye aykırı olarak, oy birliğiyle BOZULMASINA, 23.09.2025 tarihinde karar verildi.