Polis Taklidiyle Dolandırıcılık

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Ceza Dairesi	26.11.2025	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/4935	2025/15290	TCK 158/1-l, TCK 52, TCK 53, CMK 302

ÖZET

Kendisini emniyet görevlisi olarak tanıtan kişinin yönlendirmesiyle gönderilen 1.100.000 TL, hesap sahibi aracılığıyla bir kripto varlık şirketinin hesabına aktarılmıştır. Hat kaydı, hesap açılış bilgileri ve özçekim tespiti karşısında 8 yıl hapis ve adli para cezasına ilişkin hüküm onanmıştır.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/polis-taklidiyle-dolandiricilikta-hesap-sahibinin-sorumlulugu-2025-15290/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Ceza Dairesi 2025/4935 E. , 2025/15290 K.

"İçtihat Metni"

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ :Ceza Dairesi

SAYISI : 2025/3659 E., 2025/3428 K.

SUÇ : Nitelikli dolandırıcılık

HÜKÜM : Esastan ret

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Esastan reddi ile hükmün onanması

İlk Derece Mahkemesince verilen hükme yönelik istinaf incelemesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesi tarafından verilen kararın; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 286 ncı maddesinin birinci fıkrası uyarınca temyiz edilebilir olduğu, 260 ıncı maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz edenin hükmü temyize hak ve yetkilerinin bulunduğu, 291 inci maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz isteklerinin süresinde olduğu, 294 üncü maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz dilekçesinde temyiz sebeplerine yer verildiği, 298 inci maddesinin birinci

fıkrası gereği temyiz isteklerinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı yapılan ön inceleme neticesinde tespit edilmiştir.

I. HUKUKÎ SÜREÇ

1. Afyonkarahisar 1. Ağır Ceza Mahkemesinin, 23.06.2025 tarihli ve 2025/332 Esas, 2025/255 Karar sayılı kararı ile;

Sanık ... hakkında nitelikli dolandırıcılık suçundan, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun (5237 sayılı Kanun) 158 inci maddesinin birinci fıkrasının (L ve son) bentleri, 52/2-4, 53 maddeleri uyarınca 8 yıl hapis ve 2.200.000 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına ve hak yoksunluklarına, karar verilmiştir.

2. Konya Bölge Adliye Mahkemesi 8. Ceza Dairesinin, 04.09.2025 tarihli ve 2025/3659 Esas, 2025/3428 Karar sayılı kararı ile İlk Derece Mahkemesince kurulan hükümlere yönelik istinaf başvurularının 5271 sayılı Kanun'un 280 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca esastan reddine, sanığın tutukluluk halinin devamına karar verilmiştir.

II. TEMYİZ SEBEPLERİ

Sanığın temyizi; üzerine atılı suçu işlemediği, kararın hakkaniyetli olmadığı, kendisinin de mağdur olduğu, almış olduğu parayı kullanmadığını, suçu işleyen kişilerin araştırılıp bulunması ile bu kişilerin cezalandırılması gerektiği belirtilerek hüküm temyiz edilmiştir.

III. OLAY VE OLGULAR

Temyizin kapsamına göre;

A. İlk Derece Mahkemesinin Kabulü

Katılan ...'nun olay tarihinde kullanmış olduğu telefon numarasını 538 *** ** 96 numaralı hattan arayan ve kendisini İl Emniyet Müdürlüğü 4. Bölge Evrak Kayıt polis memuru olarak tanıtan şahsın katılanın kimlik bilgilerinin ve banka hesaplarının terör örgütünün eline geçtiği ve ilgili örgüte operasyon yapılacağını, ayrıca katılanın yardımcı olmasını istediklerini ve katılanın evinde bulunan ziynet eşyalarının arayan şahsın yönlendirmesi ile bozdurduğunu ve sanık ... adına TR 8...0 ******.... IBAN numaralı...Bankası hesabına 400.0 00... .000 TL olmak üzere iki ayrı işlemde toplamda 1.100.000 TL paranın gönderilmesi ve daha sonra katılanın dolandırıldığını anlayıp şikayetçi olduğu, sanık savunmasında; ifadesinde belirtmiş olduğu ...isimli şahıs hakkında hiç bir bilgi vermemesi, hesabına gelen paranın 399.000 TL, 600.000 TL ve 99.500 TL olmak üzere üç ayrı işlemde ..... Kripto varlık A. Ş'nin hesabına aktarılması, ...ve .... İletişim Hizmetleri AŞ'nin cevabi yazısı ve eklerinde belirtilen ... numarasının sanığın adına kayıtlı ve ifadesinde de kullanmış olduğunu kabul etmesi ....*** ** 21 numaralı hatta tanımlı olduğunun tespit edilmesi, ...A. Ş'nin cevabi yazısında ... Bankasından gelen paranın sanığa ait hesaba gönderilmesi, hesap açılışında kullanılan ... *** ** 21 numaralı hattın sanık tarafından iletişim bilgisi olarak bildirilmesi hesabın açılış sırasında özçekim fotoğrafının da sanığa ait olduğunun tespit edilmesi dosya kapsamındaki deliller ile sabit olduğu gerekçesi ile sanığın beyanlarının suçtan kurtulmaya yönelik olduğu kanaatine varılarak itibar edilmemiş, sanık ... hakkında yapılan yargılama ve toplanan delillere göre

sanığın katılanın iradesini fesada uğratıp katılanı kandırarak karşılığında haksız menfaat temin edip üzerine atılı "kişinin, kendisini kamu görevlisi veya banka, sigorta ya da kredi kuramlarının çalışanı olarak tanıtması veya bu kurum ve kuruluşlarla ilişkili olduğunu söylemesi suretiyle dolandırıcılık" suçunu işlediğinden mahkemece yapılan yargılama neticesinde; sanık hakkında nitelikli dolandırıcılık suçunun sübut bulduğu kabul edilerek temyiz incelemesine konu mahkumiyet hükmü kurulmuştur.

B. Bölge Adliye Mahkemesinin Kabulü

Sanık hakkında yapılan yargılamaya, karar yerinde açıklanan delillere, mahkemenin kovuşturma sonucunda oluşan inanç ve takdirine, gösterilen gerekçeye göre verilen hükümde bir isabetsizlik görülmemiş olduğundan, istinaf talepleri yerinde görülmemiş olmakla, sanık hakkında hükmün İstinaf başvurularının esastan reddine karar verilmiştir.

IV. GEREKÇE

Yargılama sürecindeki işlemlerin usûl ve kanuna uygun olarak yapıldığı, aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların toplanan tüm delillerle birlikte gerekçeli kararda gösterilip tartışıldığı, eylemin sanık tarafından gerçekleştirildiğinin saptandığı, vicdanî kanının dosya içindeki belge ve bilgilerle uyumlu olarak kesin verilere dayandırıldığı, eyleme uyan suç vasfı ile yaptırımların doğru biçimde belirlendiği anlaşıldığından, sanığın yerinde görülmeyen temyiz sebepleri reddedilmiştir.

V. KARAR

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenlerle Konya Bölge Adliye Mahkemesi 8. Ceza Dairesinin, 04.09.2025 tarihli ve 2025/3659 Esas, 2025/3428 Karar sayılı kararında sanık tarafından öne sürülen temyiz sebepleri ve 5271 sayılı Kanun'un 289 uncu maddesinin birinci fıkrası ile sınırlı olarak yapılan temyiz incelemesi sonucunda hukuka aykırılık görülmediğinden 5271 sayılı Kanun'un 302 nci maddesinin birinci fıkrası gereği, Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliğiyle TEMYİZ İSTEMLERİNİN ESASTAN REDDİ İLE HÜKMÜN ONANMASINA,

Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun'un 304 üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca Afyonkarahisar 1. Ağır Ceza Mahkemesine, Yargıtay ilâmının bir örneğinin ise Konya Bölge Adliye Mahkemesi 8. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına, TEVDİİNE, 26.11.2025 tarihinde karar verildi.