TCK 158/3 Üç Kişi Artırımı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Ceza Dairesi	09.12.2025	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/4965	2025/15881	TCK 158/1-f, TCK 158/3, TCK 43, CMK 280

ÖZET

İnternet ilanıyla başlayan yatırım dolandırıcılığı dosyasında, üç veya daha fazla kişinin varlığı araştırılmadan hüküm kurulması bozma sebebi sayılmıştır.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/internet-ilaniyla-borsa-yatirimi-uc-kisi-artirimi-yargitay-2025-15881/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Ceza Dairesi 2025/4965 E. , 2025/15881 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ceza Dairesi

SUÇ : Bilişim sistemlerinin araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık

HÜKÜM : Esastan ret

Yapılan ön inceleme neticesinde; sanık hakkında verilen hükmün temyiz edilebilir olduğu, temyiz edenlerin hükmü temyize hak ve yetkilerinin bulunduğu, temyiz istemlerinin süresinde olduğu, temyiz dilekçelerinde temyiz sebeplerine yer verildiği, temyiz istemlerinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı tespit edilmekle, gereği düşünüldü:

I. HUKUKİ SÜREÇ

... 4. Ağır Ceza Mahkemesinin 18.06.2025 tarihli kararı ile sanık hakkında nitelikli dolandırıcılık suçundan 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun (5237 sayılı Kanun) 158/1-f, son, 43, 62, 52... . maddeleri uyarınca 10 yıl hapis ve 5.079.060,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, hak yoksunluklarına karar verilmiş, ... Bölge Adliye Mahkemesi 8. Ceza Dairesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen incelemeye konu kararı ile İlk Derece Mahkemesince kurulan hükme yönelik katılan vekili ve sanık müdafiinin istinaf başvurularının 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271

sayılı Kanun) 280 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca esastan reddine karar verilmiştir.

II. TEMYİZ SEBEPLERİ

1.Katılan vekilinin diğer şüpheliler hakkında kamu davası açılmadan eksik inceleme ve araştırma ile karar verildiğine, ceza miktarı ve artırımın üst hadden yapılması gerektiğine, resen gözetilecek sebeplerle usul ve yasaya aykırı kararın bozulması gerektiğine,

2.Sanık müdafiinin temyiz istemi, sanığın beraati yerine eksik inceleme ile usul ve yasaya aykırı karar verildiğine, savunma hakkının kısıtlandığına, resen gözetilecek sebeplerle usul ve yasaya aykırı kararın bozulması gerektiğine,

İlişkindir.

III. GEREKÇE

Katılanın 29.10.2022 tarihinde ... sitesinde borsadan yatırım yapabileceği ve para kazanabileceği şeklinde ilan gördüğü, siteye girip formu doldurduğu ve sonrasında müşteri temsilcisi olduğunu söyleyen ... ismiyle tanıtan kadının ... uygulaması üzerinden iletişim kurduğu ve katılanı ikna ederek sanık adına hesaba toplam 5.000,00 TL yatırmasını sağladığı, daha sonra ... grubuna ekleneceğini söyleyip katılana ... isimli uygulamayı indirttiği, katılanın yatırdığı 5.000,00 TL'yi bu uygulama üzerinden işlettiklerini söylediği, daha sonra katılanın iletişim kurduğu kişilerin bu uygulama ve ...hesabıyla para kazanacağı vaaadiyle katılana çeşitli bahanelerle para göndermesini sağladıkları iddiasıyla sanık hakkında nitelikli dolandırıcılık suçundan kamu davası açılmıştır.

5237 sayılı Kanun'un 158/3.maddesine göre: "Bu madde ile 157 nci maddede yer alan suçların, üç veya daha fazla kişi tarafından birlikte işlenmesi hâlinde verilecek ceza yarı oranında; suç işlemek için teşkil edilmiş bir örgütün faaliyeti çerçevesinde işlenmesi hâlinde verilecek ceza bir kat artırılır." Bu madde gereğince artırım yapılması için en az üç kişinin varlığının olay bazında kesin olarak ispatlanması yeterli olup, üç kişi hakkında dava açılıp mahkumiyet kararı verilmesi zorunlu değildir.

Katılanın vekili aracılığıyla verdiği dilekçeler ve ... uygulama görüşmeleri çıktılarına göre, katılanın ilk önce müşteri temsilcisi olduğunu söyleyen ... ismiyle tanıtan kadınla + 4...0 2 numaraları telefonla iletişim kurduğu, sonra ismini...ismiyle tanıtan kişiyle skype ve ... uygulaması üzerinden görüntülü, sesli ve yazılı iletişim kurduğu, daha sonra Avrupa ... Bankası görevlisi olarak tanıtan ... isimli kişi ile + 4...2 telefon numarası üzerinden ve ... ismiyle tanıtan kişiyle de + 4...8 telefon numarası üzerinden iletişim kurduğu iddia edilmektedir. Bu kişiler hakkında savcılık tarafından dava açılıp açılmadığı, en azından ek kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilip verilmediği dosya kapsamında anlaşılamamaktadır.

Sanık savunmasında, telefon hattını ve banka hesaplarının mobil bankacılık şifrelerini Türkmenistan uyruklu ... isimli arkadaşına verdiğini savunmuş, suça konu sanığın hesap hareketlerinde ... isminde ve araştırıldığı üzere 12.12.2022 tarihinde yurtdışına çıkış kaydı olan kişinin isminin geçtiği, ... numaralı IP adresinin ...adına kayıtlı olup bu kişinin .../... adresinin ... isimli

kişinin adresiyle aynı olduğu, sanık adına oldubil kart limit artırma formunda mail adresinin "..." olduğu görülmüştür. Sanık olaydan sonra 09.09.2023 tarihinde Türkmenistan'dan Türkiye'ye girmek için ... pasaport kontrolüne geldiğinde yakalanmış, ancak banka hesabından şubeden para çekme görülmesine rağmen parayı sanığın çekip çekmediği, sanığın suç tarihinde yurtdışında olup olmadığı, katılanı arayan +44 ve +49 ile başlayan numaraların kime ait olduğu, yurtdışından aranıp aranmadığı belirlenmemiştir.

Bu açıklamalara göre, savcılık tarafından katılanın iddia ettiği diğer kişilerle alakalı kamu davası açılıp açılmadığı veya ek kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilip verilmediğinin araştırılması ile ilgili belgelerin Yargıtay denetimine esas olacak şekilde dosya içerisine alınması, katılanın ... ismiyle tanıtan kişiyle skype uygulaması üzerinden görüntülü de görüştüğünü iddia ettiğinden bu kişinin sanık olup olmadığının katılana sorulması, sanığı mümkünse bizzat teşhisinin sağlanması, katılanın görüştüğü +44 ve +49 numaraları telefonların aidiyeti, yurtdışına ait olup olmadığının tespiti, IP adresi sahibi... isimli kişinin kimliğinin tespiti ile beyanına başvurulması, sanığın hesabından şubeden para çeken kişinin sanık olup olmadığının ilgili bankadan kamera görüntüsü ve para çekme makbuzundaki imza aidiyeti ile tespitinin yapılması, olayda üç kişinin olduğunun saptanması durumunda sanık hakkında ayrıca 5237 sayılı Kanun'un 158/3.maddesi gereğince artırım yapılması gerektiği halde eksik araştırma ile karar verilmesi hukuka aykırı bulunmuştur.

IV. KARAR

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenlerle katılan vekili ve sanık müdafiinin temyiz istemi yerinde görüldüğünden ... Bölge Adliye Mahkemesi 8. Ceza Dairesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen incelemeye konu kararının 5271 sayılı Kanun'un 302/2. maddesi gereği, Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliğiyle BOZULMASINA,

Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun'un 304/2. maddesi uyarınca ... 4. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE,

09.12.2025 tarihinde karar verildi.