Kısmi İadede Mağdurun Rızası

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Ceza Dairesi	17.09.2026	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/3466	2026/8059	TCK 155/2, TCK 168/1, TCK 168/2, TCK 168/4, CMUK 321

ÖZET

Yatırım amaçlı dairesini daha kârlı bir konuta çevirmesi için tanıdığına satış vekâleti veren katılanın 87.500 TL'lik bedeli iade edilmedi. Yargıtay, 50.000 TL kısmi ödeme iddiası araştırılıp katılanın rızası sorulmadan TCK 168'in tartışılmamasını bozma nedeni saydı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/yatirimlik-daire-bedelinde-kismi-iade-tck-168-2026-8059/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Ceza Dairesi 2026/3466 E. , 2026/8059 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Asliye Ceza Mahkemesi

SAYISI : 2024/689 E., 2026/107 K.

SUÇ : Hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma

HÜKÜM : Mahkûmiyet

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Onama

Yapılan ön inceleme neticesinde;sanık hakkında kurulan hükmün temyiz edilebilir olduğu, temyiz edenin hükmü temyize hak ve yetkisinin bulunduğu, temyiz isteminin süresinde olduğu, temyiz isteminin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı tespit edilmekle gereği düşünüldü.

Sanığın üzerine atılı hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçunun 7188 sayılı Kanun'un 26. maddesi ile değişik 5271 sayılı CMK'nın 2 53... . maddeleri gereğince uzlaşma kapsamında olması nedeniyle, dosyanın uzlaştırma bürosuna tevdi edildiği ancak uzlaşmanın sağlanamadığı belirlenerek yapılan incelemede;

Yapılan yargılamaya, toplanıp gerekçeli kararda gösterilerek tartışılan delillere, Mahkemenin oluşa uygun şekilde oluşan inanç ve takdirine, incelenen dosya içeriğine göre, sanık müdafiinin diğer temyiz nedenleri yerinde görülmemiştir, ancak;

Katılanın, lise döneminden tanıdığı ve ... isimli iş yerinin sahibi olduğunu söyleyen sanıktan, ... isimli şahsa ait ... Konutlarındaki bir adet daireyi 86.000,00 Türk lirası karşılığında satın aldığı, daha sonra sanığın katılana daireye alıcı çıktığını, bu evi satıp, ... Konutlarından daha fazla kâr getirecek bir ev alabileceğini söylediği, katılanın da yatırım amaçlı aldığı evin satışına onay verdiği ve satış işlemleri için .... Noterliğinin 04.02.2013 tarihli vekâletnamesi ile sanığı vekil tayin ettiği, sanığın aynı gün taşınmazı ... isimli şahsa satıp, devrettiği ancak, katılan adına ... Konutlarından herhangi bir daire satın almadığı gibi, satış işleminden aldığı 87.500,00 Türk lirasını da katılana iade etmediği iddia ve kabul edilen somut olayda, dosya kapsamında beyanları tespit edilen bazı tanıkların katılana ve ...'a toplam 50.000,00 TL ödendiğini belirtmeleri ve sanığın katılan tarafa 50.000,00 tl ödeme yapıldığına ilişkin savunmalarda bulunduğunun anlaşılması karşısında, ...'ın kimlik ve adres bilgilerinin tespiti ile olaya ilişkin ayrıntılı beyanlarının alınması, ayrıca katılana kısmi ödemeye muvafakatinin olup olmadığı hususlarının sorulmasından sonra 5237 sayılı TCK'nin 168. maddesindeki koşullar da değerlendirilmek suretiyle sanık hakkında 5237 sayılı Kanun'un 168. maddesinde düzenlenen "etkin pişmanlık" hükümlerinin uygulanıp uygulanmayacağının tartışılması gerektiğinin gözetilmemesi,

Yasaya aykırı, sanık müdafiinin temyiz nedenleri bu itibarla yerinde görüldüğünden, hükmün 5320 sayılı Kanun'un 8/1. maddesi gereğince uygulanması gereken 1412 sayılı CMUK'un 321. maddesi uyarınca Tebliğname'ye aykırı olarak, oy birliğiyle BOZULMASINA,17.09.2026 tarihinde karar verildi.