Şifre paylaşımında takipsizlik

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Ceza Dairesi	27.04.2026	Bozma (KYB)

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/380	2026/4541	TCK 158/1-f, CMK 160, CMK 172, CMK 173, CMK 309, Tebligat K. 21/1

ÖZET

Sosyal medyadaki yatırım/hediye bağlantısına tıklayıp doğrulama şifrelerini paylaşan şikâyetçinin hesabındaki 670.000,00 TL kripto varlığa çevrilip aktarılmış; hat sahiplerinin ifadesi alınmadan ve şirket cevabı dosyaya konulmadan verilen takipsizliğe karşı itirazın reddi kanun yararına bozulmuştur.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/sosyal-medya-yatirim-reklaminda-hukuki-ihtilaf-gerekcesi-2026-4541/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Ceza Dairesi 2026/380 E. , 2026/4541 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Sulh Ceza Hakimliği

SAYISI : 2025/1528 Değişik iş

SUÇ : Bilişim sistemlerinin, banka veya kredi kurumlarının araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık

KARAR : Kovuşturmaya yer olmadığına dair karara karşı yapılan itirazın reddi

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : İlgili kararın kanun yararına bozulması

Elazığ Cumhuriyet Başsavcılığının 19.02.2025 tarihli ve 2025/3194 Soruşturma, 2025/2751 Karar sayılı kovuşturmaya yer olmadığına dair kararına karşı yapılan itirazın reddine ilişkin merci Elazığ 1. Sulh Ceza Hakimliğinin 14.03.2025 tarihli ve 2025/1528 Değişik İş sayılı kararının, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 271/4. maddesi uyarınca kesin nitelikte olması sebebiyle karar tarihi olan 14.03.2025'de kesinleştiği belirlenmiştir.

Adalet Bakanlığının, 5271 sayılı Kanun'un 309/1. maddesi uyarınca, 24.12.2025 tarihli ve 2025/15383 sayılı evrakı ile kanun yararına bozma istemine istinaden düzenlenen, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının, 07.01.2026 tarihli ve KYB-2025/155455 sayılı Tebliğnamesi ile dava dosyası Daireye gönderilmekle, gereği düşünüldü:

I. İSTEM

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının, 07.01.2026 tarihli ve KYB-2025/155455 sayılı kanun yararına bozma isteminin;

“5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu’un 160. maddesi uyarınca, Cumhuriyet savcısının, ihbar veya başka bir suretle bir suçun işlendiği izlenimini veren bir hâli öğrenir öğrenmez kamu davasını açmaya yer olup olmadığına karar vermek üzere hemen işin gerçeğini araştırmaya başlaması gerektiği, aynı Kanun’un 170/2. maddesi gereğince yapacağı değerlendirme sonucunda, toplanan delillerin suçun işlendiği hususunda yeterli şüphe oluşturduğu kanısına ulaştığında iddianame düzenleyerek kamu davası açacağı, aksi halde ise anılan Kanun’un 172. maddesi gereği kovuşturma yapılmasına yer olmadığına dair karar vereceği, buna karşın Cumhuriyet savcısının 5271 sayılı Kanun’un kendisine yüklediği soruşturma görevini yerine getirmediği, ortada yasaya uygun bir soruşturmanın bulunmadığı durumda, anılan Kanun’un 173/3. maddesindeki koşullar oluşmadığından, itirazı inceleyen merciin Cumhuriyet savcısının soruşturma yapmasını sağlamak maksadıyla itirazın kabulüne karar verebileceği yönündeki açıklamalar karşısında,

Dosya kapsamına göre, müştekinin şikayet dilekçesinde; X (twitter) isimli sosyal medya mecrasında gördüğü yatırım ile ilgili reklam linkine tıkladığı, buradan iletişime geçtiği tanımadığı kişilerce arandığı ve yatırım ile ilgili işlemler yapacağı zannıyla kendisine gelen şifreleri karşı taraf ile paylaştığı, ardından yatırım amacıyla yatırdığı paraların yurt dışına aktarıldığını beyan ettiği,

Her ne kadar incelemeye konu Elazığ Cumhuriyet Başsavcılığınca verilen 19.02.2025 tarihli kararında söz konusu iddialar hakkında dolandırıcılık suçunu oluşturacak hile unsuru bulunmadığı, olayın hukuki ihtilaf mahiyetinde olduğu gerekçesi ile kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verildiği, karara yapılan itirazın Elazığ 1. Sulh Ceza Hâkimliğince kararın dayandığı gerekçelerin usul ve yasaya uygun olduğu gerekçesi ile itirazın reddine karar verilmiş ise de; soruşturma aşamasındaki araştırma neticesinde müştekini iletişime geçtiği hat sahiplerinin tespiti yapılmasına karşın şüpheli sıfatı ile ifadelerinin alınmadığı, ... şirketi ile yapılan yazışmaların sonucunun soruşturma dosyasına eklenmediği anlaşılmakla toplanacak diğer deliller ile yapılacak inceleme sonucuna göre şüphelilerin hukukî durumunun tayin ve takdir edilmesi gerektiği gözetilmeden, eksik soruşturmaya dayalı olarak kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verildiği cihetle, soruşturmanın genişletilmesi yerine, yazılı şekilde itirazın reddine karar verilmesinde isabet görülmemiştir.“

Şeklindeki gerekçeye dayandığı anlaşılmıştır.

II. GEREKÇE

1. 5271 sayılı Kanun‘un 160 ıncı maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında; Cumhuriyet savcısının, ihbar veya başka bir suretle bir suçun işlendiği izlenimini veren bir hâli öğrenir öğrenmez kamu

davasını açmaya yer olup olmadığına karar vermek üzere hemen işin gerçeğini araştırmaya başlayacağı, maddî gerçeğin araştırılması ve adil bir yargılamanın yapılabilmesi için, emrindeki adlî kolluk görevlileri marifetiyle, şüphelinin lehine ve aleyhine olan delilleri toplayarak muhafaza altına almakla ve şüphelinin haklarını korumakla yükümlü olduğu belirlenmiştir.

2. 5271 sayılı Kanun'un, "Kovuşturmaya yer olmadığına dair karar" başlıklı 172 nci maddesinin birinci fıkrası;

"(1) Cumhuriyet savcısı, soruşturma evresi sonunda, kamu davasının açılması için yeterli şüphe oluşturacak delil elde edilememesi veya kovuşturma olanağının bulunmaması hâllerinde kovuşturmaya yer olmadığına karar verir. Bu karar, suçtan zarar gören ile önceden ifadesi alınmış veya sorguya çekilmiş şüpheliye bildirilir. Kararda itiraz hakkı, süresi ve mercii gösterilir.

..."

Şeklinde düzenlenmiştir.

3. 5271 sayılı Kanun'un, "Cumhuriyet savcısının kararına itiraz" başlıklı 173 üncü maddesinin inceleme konusu ile ilgili olan birinci, ikinci, üçüncü ve dördüncü fıkralarında;

"(1) Suçtan zarar gören, kovuşturmaya yer olmadığına dair kararın kendisine tebliğ edildiği tarihten itibaren onbeş gün içinde, bu kararı veren Cumhuriyet savcısının yargı çevresinde görev yaptığı ağır ceza mahkemesinin bulunduğu yerdeki sulh ceza hâkimliğine itiraz edebilir.

(2) İtiraz dilekçesinde, kamu davasının açılmasını gerektirebilecek olaylar ve deliller belirtilir.

(3)(Değişik: 18/6/2014-6545/71 md.) Sulh ceza hâkimliği, kararını vermek için soruşturmanın genişletilmesine gerek görür ise bu hususu açıkça belirtmek suretiyle, o yer Cumhuriyet başsavcılığından talepte bulunabilir; kamu davasının açılması için yeterli nedenler bulunmazsa, istemi gerekçeli olarak reddeder; itiraz edeni giderlere mahkûm eder ve dosyayı Cumhuriyet savcısına gönderir. Cumhuriyet savcısı, kararı itiraz edene ve şüpheliye bildirir.

(4) (Değişik: 25/5/2005 - 5353/26 md.) Sulh ceza hâkimliği istemi yerinde bulursa, Cumhuriyet savcısı iddianame düzenleyerek mahkemeye verir.

..."

Hükümleri yer almaktadır.
4. Kanun'da yer alan düzenlemelerden de görüleceği üzere; Cumhuriyet savcısı, suçun işlenip işlenmediğinin tespiti bakımından hemen işin gerçeğini araştırmaya başlamalı, toplanan delillerin suçun işlendiği hususunda yeterli şüphe oluşturduğu kanısına ulaştığında iddianame düzenleyerek kamu davası açmalı, aksi halde 5271 sayılı Kanun'un 172 nci maddesi gereğince kovuşturma yapılmasına yer olmadığına dair karar vermelidir.

5. Kovuşturmaya yer olmadığına dair kararı itiraz üzerine inceleyen Sulh Ceza Hakimliği, kamu davası açılması için yeterli delil bulunmaması durumunda itirazın reddine, yeterli delil bulunması durumunda itirazın kabulüne veya eksik soruşturma nedeniyle soruşturmanın genişletilmesine karar verebilecektir.

6. Bu kapsamda inceleme konusu soruşturma dosyası değerlendirildiğinde; Elazığ Cumhuriyet Başsavcılığının 19.02.2025 tarihli ve 2025/3194 Soruşturma, 2025/2751 Karar sayılı kovuşturmaya yer olmadığına dair kararına ilişkin şikayetçiye gönderilen tebligat parçası incelendiğinde, imzadan imtina eden komşunun isminin yazılmaması nedeniyle, 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 21/1. maddesi uyarınca 21.02.2025 tarihinde yapılan tebliğ işlemi usulsüz olduğundan, şikayetçi vekili tarafından öğrenme üzerine sunulan 13.03.2025 tarihli itiraz dilekçesinin süresinde olduğu gözetilerek yapılan incelemede; şikayetçinin suç tari...de ... (...) isimli sosyal medya platformu üzerinden gördüğü "...'nin 7. yılına özel 1 etterium hediye" şeklindeki link uzantısına tıkladığının, açılan ekrana mail adresi ve şifresini girdiğinin, akabinde kendisini ... yetkilisi olarak tanıtan bir kişinin arayarak hesabındaki kripto varlıkların yurt dışına aktarılmaya çalışıldığını, onaylanmaması için mail adresine gelen şifreleri paylaşmasını istediğinin, şikayetçinin şifreleri paylaşması sonucu yaptığı kontrolde, hesabında bulunan 670.000,00 TL'nin ... kripto varlığa çevrilerek farklı kişilere gönderildiğini öğrendiğinin, bu şekilde şüpheli ya da şüphelilerin hileli hareketlerle haksız menfaat temin ettiklerinin iddia olunması karşısında; şikayetçi ile irtibata geçen hat sahibi şüphelilerin ifadelerine başvurulması, gerekirse suçta kullanılan telefon hatlarının fiili kullanıcılarına yönelik araştırma yapılması, suça konu işlemlere ait IP numaralarının tespit edilmesi, ... tarafından gönderilen cevabi yazının temini ile dosya arasına alınarak incelenmesi, yazı cevabı doğrultusunda gereken soruşturma işlemlerine devam olunması, sonucuna göre şüphelilerin hukuki durumlarının takdir ve tayin edilmesi gerekirken, "...şikayetçinin yüksek kazanç sağlama amacıyla bu riskleri gözeterek hesabından para göndererek yatırım yaptığı, dolandırıcılık suçunun oluşması için nitelikli yalan yani hile olarak değerlendirilebilecek bir eylemin söz konusu olmadığı, bu haliyle şikayete konu olayın Hukuk Mahkemeleri nezdinde ileri sürülebilecek hukuki ihtilaf niteliğinde olduğu..." şeklindeki hatalı gerekçe ve eksik soruşturma neticesinde verilen kovuşturmaya yer olmadığına dair karara karşı yapılan itiraz üzerine soruşturmanın genişletilmesine karar verilmesi yerine itirazın reddine karar verilmesi Kanun'a aykırı olup kanun yararına bozma talebi yerinde görülmüştür.

III. KARAR

1. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma isteminin KABULÜNE,

2. Elazığ 1. Sulh Ceza Hakimliğinin 14.03.2025 tarihli ve 2025/1528 Değişik İş sayılı kararının 5271 sayılı Kanun'un 309 uncu maddesinin üçüncü fıkrası gereği, oy birliğiyle KANUN YARARINA BOZULMASINA,

5271 sayılı Kanun'un 309 uncu maddesinin dördüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca gerekli işlemin yapılması için dava dosyasının, mahalline gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE,

27.04.2026 tarihinde karar verildi.