Devredilen Şirketin MASAK Cezası

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	06.04.2023	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2021/8217	2023/2143	HMK 370, TBK 117, TBK 112

ÖZET

Portföy yönetim şirketinin payları devredildikten sonra şirkete eski yönetim dönemine ait işlemler nedeniyle MASAK cezası verildi. İncelemenin alıcıya yazılı bildirildiği ispatlanamadığından ödenen 673.378,50 TL'nin devredenlerden rücuen tahsiline ilişkin BAM kararı onandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/masak-cezasinin-pay-devredenlere-rucuu-portfoy-2023-2143/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2021/8217 E. , 2023/2143 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 13. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2019/1571 Esas, 2021/1119 Karar

HÜKÜM : Kabul

İLK DERECE MAHKEMESİ : İstanbul 15. Asliye Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2018/583 E., 2019/451 K.

Taraflar arasındaki alacak davasından dolayı yapılan yargılama sonunda İlk Derece Mahkemesince davanın reddine karar verilmiştir.

Kararın davacı vekili tarafından istinaf edilmesi üzerine, Bölge Adliye Mahkemesince başvurunun kabulü ile İlk Derece Mahkemesi hükmü kaldırılarak yeniden esas hakkında hüküm kurulmak suretiyle davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalılar vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin

kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; taraflar arasında 03.02.2017 tarihli “Magna Capital Portföy Yönetimi A.Ş. Pay Devir Sözleşmesi” ile 30.05.2017 tarihli “Magna Capital Portföy Yönetimi A.Ş. Pay Devir Sözleşmesi Değişiklik Protokolü” imzalanması ile Magna Capital Portföy Yönetimi A.Ş. hisselerinin müvekkili şirket tarafından devir alındığını, hisse devrinin tamamlanmasından bir süre sonra, Maliye Bakanlığı MASAK Başkanlığı'nın 936.308,00 TL tutarında idari para cezasının tebliğ edildiğini, inceleme raporu içeriğinden idari para cezasının davalıların dönemi olan 2014-2015 yılına ait olduğunun anlaşıldığını, idari para cezası ve inceleme raporunun davalılara gönderildiğini, davalıların cezayı ödemeyeceklerini yazılı olarak bildirdiklerini, daha fazla zarara yol açılmaması amacıyla idari para cezasının 1/4 indirimiyle 702.231,00 TL olarak 03.05.2018'de ödenmek zorunda kalındığını, ayrıca idari para cezasının iptaline ilişkin olarak, müvekkili şirket tarafından dava ikame edildiğini belirterek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla, ödenmek zorunda kalınan 702.231,00 TL'nin temerrüt tarihinden itibaren avans faiziyle birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; müvekkillerinin dava konusu Magna Capital Portföy Yönetimi A.Ş. hisselerini 03.02.2017 tarihinde davacı ...Ş.'ye devrettiğini, dava konusu para cezasının verildiği tarihin 26.03.2018 olup müvekkillerinin bu tarihte şirket ortağı ya da yetkilisi olmadıklarını, taraflar arasında imzalanan 03.02.2017 tarihli Pay Devri Sözleşmesi’nde bu tutanakla ilgili bir düzenleme yapılmadığını, davacı tarafın devir kapsamı dışında tutmak istediği diğer birtakım borçları açıkça düzenlemesine rağmen dava konusu idari para cezasına dayanak gösterilen 10.10.2016 tarihli tutanağa ilişkin bir düzenleme talebi olmadığını, 10.10.2016 tarihli tutanağın müvekkillerinin o dönem hissedarı olduğu Magna Capital Portföy Yönetimi A.Ş. genel müdürü ... tarafından davacı şirketin ... isimli müfettişine elektronik posta yoluyla gönderildiğini, davacının 10.10.2016 tarihli tutanaktan haberdar olunmadığı iddiasının gerçek dışı olduğunu belirterek davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile taraflar arasında hisse devir sözleşmesinin 03.02.2017 tarihinde yapıldığı, devir sözleşmesi değişikliğine dair protokolün de 30.05.2017 tarihinde yapıldığı, bu sözleşmelerde davalıların Masak ya da başka bir kurum tarafından düzenlenen ya da düzenlenecek idari para cezalarından sorumlu olacaklarına dair açık hüküm bulunmadığı, idari para cezasının dayanağı olan Masak inceleme onayının 09.05.2017 tarihinde verildiği, davacılar tarafından bu tarihten sonra yapılan 30.05.2017 tarihli protokolde bu konuda sorumluluğu gerektirecek bir düzenleme konulmadığı, Masak tarafından idari para cezasının ise 26.03.2018 tarihinde düzenlendiği, bu tarih itibariyle hisse devrinin tamamlandığı, davalıların idari para cezası tarihi itibariyle, sorumluluklarını gerektirecek şirket ortağı ya da yöneticisi olmadıkları gerekçesiyle sabit olmayan davanın reddine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

A. İstinaf Yoluna Başvuranlar

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili istinaf başvurusunda bulunmuştur.

B. İstinaf Sebepleri

Davacı vekili istinaf dilekçesinde özetle; davalıların kusurlu olduğunu, özellikle ve kötüniyetli olarak Masak incelemesine dair bir açıklama yapmadıklarını, cezanın gizlenmeye çalışıldığını, Masak inceleme onayının 09.05.2017 tarihinde ve devirden önce olduğunu, soruşturmadan haberlerinin bulunmadığını, sözleşmenin 6.14 maddesi gereğince sorumlu olduklarını, 2014-2015 yılları için inceleme yapıldığını, 10.10.2016 tarihinde davalıların savunma verdiğini, haberdar olmalarına rağmen bilgi verilmediğini, Masak incelemesinin kendilerine bildirildiğine dair delil olmadığını, e-mailin geçerli bir bildirim olarak kabul edilemeyeceğini belirterek davanın kabulünü istemiştir.

C. Gerekçe ve Sonuç

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile pay devri yapılan şirkette Masak tarafından 12.08.2016-10.10.2016 tarihleri arasında inceleme yapıldığı, şirket yetkililerinden inceleme sırasında açıklamalar alındığı, şirket pay devri sözleşmesinde bu hususta bir düzenleme bulunmayıp, taraf temsilcilerinin imzalarını taşıyan başka herhangi bir yazılı belge ile Masak incelemesinin davacıya bildirildiğine dair yazılı delil ibraz edilmediği, davalılar tarafından sözleşmenin 6.14 maddesine aykırı davranıldığı, şirket temsilcilerine incelemenin usulüne uygun olarak devirden önce bildirildiğinin ispatlanmadığı, söz konusu idari para cezasının devre konu şirketin yönetiminin davalılara ait olduğu 2014-2015 yıllarında yapılan işlemlerine binaen tanzim edildiği, idari para cezası tanzim tarihinin devirden sonra olmasının sonuca etkili olmadığı, İstanbul 4. Sulh Ceza Hakimliğince iptal edilen 38.470,00 TL'nin %25 indirimli hali ile 28.852,50 TL olarak ödendiği, mahkeme kararı ile idari para cezasının kısmen kaldırılması nedeniyle 28.852,50 TL'nin davacı şirkete ait hesap numarasına aktarıldığı, davacının 673.378,50 TL talep edebileceği, davacı tarafça davalılara gönderilen 20.04.2018 tarihli ilk ihtarnamenin tebliğ şerhinin bulunmaması nedeniyle cevabi ihtarname tarihi olan 30.04.2018 tarihinde davalıların temerrüde düştükleri gerekçesiyle davacı vekilinin istinaf başvurusunun kabulü ile İlk Derece Mahkemesi hükmünün kaldırılmasına, yeniden esas hakkında hüküm kurulmasına, davanın kısmen kabulüne, 673.378,50 TL'nin temerrüt tarihi olan 30.04.2018 tarihinden itibaren işleyecek ticari avans faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline, 28.852,50 TL yönünden davanın konusuz kalması nedeniyle bir karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Yoluna Başvuranlar

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalılar vekili temyiz isteminde bulunmuştur.

B. Temyiz Sebepleri

Davalılar vekili temyiz dilekçesinde özetle; şirkette incelemenin ek protokol tarihinden sonra olmasına rağmen protokole konu edilmediğini, 10.10.2016 tarihinde yapılan denetimin olağan denetim olduğunu, yasal mevzuat kapsamında yapılan bir inceleme veya denetim niteliğinin bulunmadığını, e-posta yolu ile 2016'daki denetimin bildirildiğini, davacının tüm evrak ve kayıtları incelediğini, tüm aktif ve pasiflerin devredildiğini, sözleşmede belirtilmeyen hususların da devir olgusu içinde yer aldığını belirterek kararın bozulmasını istemiştir.

C. Gerekçe

1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme

Uyuşmazlık, hisseleri devralınan anonim şirketin idari para cezasının hissesini devredenlerden rücuen tahsili istemine ilişkindir.

2. İlgili Hukuk

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 370 inci maddesinin ikinci fıkrası.

3. Değerlendirme

1.Bölge adliye mahkemelerinin nihai kararlarının bozulması 6100 sayılı Kanun'un 371 inci maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

2.Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup davalılar vekilince temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Kanun'un 370 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca ONANMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz eden davalılara yükletilmesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

06.04.2023 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.