Kripto Borsasına Reklam Reddi

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	08.07.2024	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2023/3480	2024/5650	TTK 54, TTK 55, 4054 s. RKHK 6, HMK 369-371

ÖZET

Kripto para alım satım platformu, arama motorunun reklamlarını reddedip rakiplerin ilanlarını yayımladığını ileri sürerek haksız rekabet davası açtı. Ret yetkisinin reklam şartlarında bulunduğu, rakip ilanların filtreden kaçıp kaldırıldığı kabul edildi; Yargıtay ret kararını onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kripto-borsasi-reklam-reddi-haksiz-rekabet-2024-5650/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2023/3480 E. , 2024/5650 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 17.Hukuk Dairesi

SAYISI :2023/148 Esas, 2023/191 Karar

HÜKÜM :Esastan ret

İLK DERECE MAHKEMESİ :İstanbul 9. Asliye Ticaret Mahkemesi

SAYISI :2020/608 E., 2022/780 K.

Taraflar arasındaki haksız rekabetten kaynaklanan tazminat davasından dolayı yapılan yargılama sonunda İlk Derece Mahkemesince davanın reddine karar verilmiştir.

Kararın davacı vekili tarafından istinaf edilmesi üzerine, Bölge Adliye Mahkemesince başvurunun esastan reddine karar verilmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı Yargıtayca duruşma istemli olarak davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne, dava, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 369 uncu maddesinin ikinci fıkrası gereğince miktar veya değer söz konusu

olmaksızın duruşmalı olarak incelenmesi gereken dava ve işlerin dışında bulunduğundan duruşma isteğinin reddine karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; üvekkili şirketin kendisine ait www.paribu.com adlı internet sitesi ve yine kendisine ait mobil uygulamalar üzerinden "bitcoin" başta olmak üzere bir çok kripto paranın alışverişini yapan tüketicilere aracılık hizmeti sunduğunu, bu hizmeti karşılığında komisyon geliri kazandığını, müvekkilinin müşteri çevresinin tamamının internet ortamında olduğunu fiziki bir satış hizmetinin bulunmadığını, müvekkilinin dünyanın en yaygın arama motorlarından birisi olan ve bu alanda tek başına ekonomik parametreleri belirleyebilme gücüne sahip olan Google şirketinde reklam verebilmek için davalılardan ... ile internet ortamında bir sözleşme imzalandığını, "Google" ekonomik bütünlüğünün Türkiye'deki temsilcisinin davalılardan ... olduğunu, şirketin Google ana markası tarafından kurulduğunu ve Google'ın Türkiyedeki iş ve işlemlerini yürüttüğünü, müvekkilinin, ticari faaliyetleri sebebiyle www.google.com adlı internet sitesinde yayımlanmak üzere davalı şirket nezdinde reklam verebilmek adına bir çok kez girişimde bulunduğunu, ancak bu girişimlerin, her seferinde Google firması tarafından, politikalarına uymadığı gerekçesi ile reddedildiğini, davalı ...'ın "Mali Ürünler ve Hizmetler" Başlıklı reklam politikasının (link : https:// support. Google. Com/ adspolicy/answer/2464998?hl=tr) içerisinde Kripto Para ve Borsalarına dair sınırlı bir reklam izni verildiği ve borsalar için Amerika Birleşik Devletleri ile Japonya haricinde reklam izni verilmediğinin belirtildiğini, müvekkilinin reklam talebinin reklamlarda "kripto para birimleri" bulunduğu gerekçe gösterilerek reddedildiğini, gerekçe olarak da Reklam Politikalarının gösterildiğini, ancak davalıların müvekkili ile aynı iş kolunda bulunan firmaların aynı içerikteki reklamları yayınladıklarını, bu durumun müvekkil şirket aleyhine açık bir haksız rekabet ortamı yarattığını, bu ayrımcı tutum nedeniyle müvekkili şirketin maddi zarara uğradığını, Google Arama Motorunun, tüm dünya genelinde olduğu gibi Türkiye'de de hakim durumda olup adeta tekel durumunda bulunduğunu, Rekabet Kanunun 6 ıncı maddesinin ihlal edildiğini belirterek davalıların ticari uygulamaları nedeniyle müvekkili şirket aleyhine haksız rekabet yarattıklarının tespitine, fazlaya dair her türlü dava ve talep haklarının saklı kalması kaydı ile yoksun kalınan kar maddi zararından şimdilik 1.000,00 TL'nin haksız rekabet fiilinin işlendiği tarihten itibaren işlemiş ve işleyecek ticari temerrüt (avans) faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak verilmesine, haksız rekabetin men'i ile müvekkili tarafından ticari faaliyet alanı olan kripto paralarla ilgili olarak Google'a gönderilen reklamların yayımlanmasına, bu talep kabul görmediği halde ise yine müvekkilin ticari faaliyet alanı olan kripto paralarla ilgili olarak müvekkilinin bulunduğu sektördeki hiç bir firmanın reklamının Google üzerinde yayımlanmamasına dair tedbir kararı verilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

1.Davalı ... vekili cevap dilekçesine özetle; Google ... Reklam Verme Programı Şartlarının, kripto para birimleri için reklam yapılmasına izin verilmeyen bir ülkeden gelen reklam isteğini reddetme hakkını düzenlediğini, reklam talebinin reddedilmesinin gerekçesinin, davacının reklamını yapmak istediği web sitesinde “kripto para birimleri ile ilgili ticari faaliyetler" yapılıyor olması olduğunu,

Google ... politikalarına göre, kripto para borsalarının tanıtımına Türkiye'den değil, yalnızca Japonya ve ABD'den izin verildiğini, kripto para birimiyle ilgili reklamlarda başka kısıtlamaların da bulunduğunu, davacı'nın reklamının reddedilmesinin, Google İreland. ve Paribu arasında akdedilen sözleşmenin tanıdığı haklar dâhilinde kullanıldığını, dolayısıyla, Google Ireland'ın rekabet zeminini ihlal ederek davacı aleyhine haksız rekabet yarattığını iddia etmenin mümkün olmadığını, müvekkilinin Paribu'ya diğer rakiplerine kıyasla ayrımcılık yapmadığını, müvekkilinin bu konuda kusurunun bulunmadığını belirterek davanın reddini istemiştir.

2.Davalı ... Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti. vekili cevap dilekçesinde; müvekkilinin ... şirketinin şubesi, irtibat bürosu, acentesi ve/veya tüzel kişi temsilcisi olmadığını, sözleşme ilişkisi bulunmadığını, müvekkiline husumet düşmediğini belirterek davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davalı ...'ın davacının rakip firmalarının reklamlarını yayınlamış ve daha sonra kaldırmış olduğu, bu reklamların bilirkişi incelemesinin yapıldığı sırada devam etmediği, davalı ...'ın kullandığı otomatik sistem nedeniyle bazı reklamların sistemin filtresinde kaçtığı ancak daha sonra reklamların kaldırıldığının anlaşıldığı, davaya konu sözleşme niteliğinde olan reklam verme programı şartları incelendiğinde şartların 1.maddesine göre Google ve ortaklarının reklamları herhangi bir sebeple veya sebepsiz olarak reddetme ve kaldırma hakkının olduğu, davacının ise bu şartları kabul ederek davalı ... ile sözleşme imzaladığı, davalı ...'ın davacının reklam tekliflerini reddetmesine sözleşme şartlarını kabul eden davacının itiraz etmeye hakkı olmadığı, sözleşmeye göre davalının sebep göstermeden dahi reklamları reddetme yetkisi olduğu, sözleşmenin Google Reklamcılık ile imzalanmadığı, Google Reklamcılığın ayrı bir tüzel kişiliğe sahip şirket olduğu gerekçesi ile Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti.'ye karşı açılan davanın pasif husumet yokluğu nedeniyle reddine, ...'e karşı açılan davanın esastan reddine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

A. İstinaf Yoluna Başvuranlar

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili istinaf başvurusunda bulunmuştur.

B. İstinaf Sebepleri

Davacı vekili istinaf dilekçesinde özetle; mahkeme gerekçesinin yerinde olmadığını, mahkemece yasada olmayan bir takım şartlar ihdas edilmek suretiyle davanın esastan reddedildiğini, davada tespit talebinin de bulunduğunu bu hususta ayrıca bir hüküm kurulmadığını, gerekçede de ayrıca bir değerlendirme yapılmadığını, davalıların müvekkilinin reklamlarını yayınlamadığını ancak müvekkili ile rakip olan aynı sektörde faaliyet gösteren şirketlerin reklamlarını yayınladığını, bilirkişi raporunda iddialarını doğrulayan sayfalarca reklam görseline yer verildiğini, bu hususun da davalının fiilinin bir seferlik bir hatadan ibaret olmadığı tamamen keyfi ve muhtemelen daha fazla reklam parası almakla alakalı olduğunu gösterdiğini, haksız rekabette tazminat sorumluluğu için haksız fiilin dava tarihinde sonlandırılmış olup olmamasının hiç bir önemi bulunmadığını, esasen

davalının "kaldırdık" beyanının da ikrar mahiyetinde olup bilirkişi raporunu da desteklediğini, davanın dava zamanaşımı süresi içerisinde açıldığını, haksız rekabet fiilinin sonradan kaldırılmış olmasının bir hukuka uygunluk nedeni olmadığını, davalı yanca yapılan savunmada bazı reklamların sistemin filtresinden kaçmış olduğu gibi garip bir bahane ile kastın kesilmeye çalışıldığını, mahkemece, davalının bu ikrarı ve bilirkişi raporunda sayfalarca haksız rekabet yaratan ilanın bulunmasına rağmen, davalının filtrelerden kaçmış savunmasına itibar ederek hiç kusur atfetmemesinin hukuka aykırı olduğunu, mahkemece, davalı ...'ın dilediği şekilde reklamları reddetme yetkisinin olduğunun kabul edildiğini ve bu hakkı da sözleşmeye dayandırdığını, sözleşmenin yasanın üzerinde tutulduğunu, huzurdaki davanın "reklamlarımız neden yayımlanmıyor?" davası değil "Bizim reklamlarımız yayımlanmazken rakiplerin reklamları yayımlanıyor" davası olduğunu, Google'ın firmalar arasında hukuka aykırı olarak ayrımcılık yapmasının Türk Ticaret Kanununda düzenlenen Haksız Rekabeti oluşturduğunu, "Google" markası ve ekonomik bütünlüğün tek bir tüzel kişiliği değil birden fazla tüzel kişiliği uhdesinde barındırdığını, "Google" ekonomik bütünlüğünün Türkiyedeki temsilcisinin davalılardan ... olduğunu, bu şirketin mersis kayıt bilgilerinden de durumun açıkça görüldüğünü, bu şirketin 01.08.2005 tarihinde kurulduğunu ve mevcut temsilcilerinin Google International LLC. ile ... isimli bir gerçek kişi olduğunu, şirketin amacınında "internet reklamcılığı da dahil olmak üzere reklamcılık satışının ve pazarlamasının sağlanması..." şeklinde olduğunu belirterek ilk derece mahkeme kararının kaldırılması ile davanın kabulüne karar verilmesini istemiştir.

C. Gerekçe ve Sonuç

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davacı ile davalı ... Limite arasında akdedilen sözleşmenin Google ... Reklam Verme Programı Şartları içerisinde davalıya, kripto para birimleri için reklam yapılmasına izin verilmeyen bir ülkeden gelen reklam isteğini reddetme hakkı verildiği, bu konuda reklam yapma hakkının yalnızca Japonya ve ABD'ne tanındığı, reklam talebinin reddedilmesinin gerekçesinin, davacının reklamını yapmak istediği web sitesinde “kripto para birimleri ile ilgili ticari faaliyetler" yapılıyor olmasından kaynaklandığı, davalının eyleminin 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunun 55 inci maddesinde sayılan hallerden birini kapsamadığı, davalı sitesinde daha önce rakip firmalara ilişkin bir kısım reklamların yayınlandığı ancak reklamların kaldırılmış olduğu yönündeki tespit gözönüne alındığında davalının davacının rakipleri lehine haksız rekabet yaratacak boyutta dürüstlük kuralına aykırı davrandığından da bahsedilemeyeceği, diğer davalı ...'nin sözleşmenin tarafı olmadığı mahkemece tesis edilen kararda usul ve yasaya aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davacı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Yoluna Başvuranlar
Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili temyiz isteminde bulunmuştur.

B. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde özetle; istinaf dilekçesinde belirttiği hususlar tekrar ederek kararın bozulmasını istemiştir.

C. Gerekçe

1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme

Uyuşmazlık, haksız rekabetin tespit ve men'i ile maddi tazminat istemine ilişkindir.

2. İlgili Hukuk

1. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 369 uncu maddesinin birinci fıkrası ile 370 ve 371 inci maddeleri.

2. 6102 sayılı Kanunun 55 inci maddesi.

3. Değerlendirme

1.Bölge Adliye Mahkemelerinin nihai kararlarının bozulması 6100 sayılı Kanun'un 371 inci maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

2.Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup davacı vekilince temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Kanun'un 370 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca ONANMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

08.07.2024 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.