Fondan Erken Çıkışta Eksik Bilgi

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	17.04.2024	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2023/5679	2024/2980	TTK 4/1-f, TBK 1

ÖZET

Şubede yalnız %1 erken çıkış komisyonu kesileceği söylenen mudilerin ana para korumalı altın fonundan çıkışında oluşan kayıptan, kabul edilen %1 düşülerek kalan 6.375,32 TL'den banka sorumlu tutuldu; bozmaya uyularak verilen karar onandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/anapara-korumali-altin-fonundan-erken-cikis-2024-2980/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2023/5679 E. , 2024/2980 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2018/523 Esas-2019/851 Karar

HÜKÜM : Kısmen kabul

Taraflar arasındaki alacak davasının bozma ilamına uyularak yapılan yargılama sonucunda Mahkemece davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Mahkeme kararı, davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davalı bankada 16.11.2011 tarihinde 165.830,00 TL yatırarak ana para korumalı altın fonu aldıklarını, 05.12.2012 tarihinde fondan vazgeçerek hesaplarını vadeli hesapta değerlendirmek istediklerini, kendilerine %1 kesinti yapılacağının belirtildiğini, buna

rağmen sonradan hesaplarını incelediklerinde 7.982,71 TL kesinti yapıldığını öğrendiklerini, bankanın kendilerini fon alımı, satımı ve mevcut kesintilere ilişkin olarak bilgilendirmediğini ileri sürerek, 7.982,71 TL'nin davalıdan tahsilini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; davacıların fon alırken bilgilendirildiklerini, piyasa şartları gereğince zarar edilebileceğini, yapılan işlemlerin davacıların bilgisi dahilinde mevzuata uygun olarak yapıldığını savunarak, davanın reddini istemiştir.

III. MAHKEME KARARLARI, BOZMA VE BOZMADAN SONRAKİ YARGILAMA SÜRECİ

A. Mahkemece Verilen İlk Karar

Mahkemece 18.02.2016 tarih, 2014/2093 E. ve 2016/151 K. sayılı kararı ile bozma kararına uyularak verilen kararda, davalı bankanın davacıların fon alım satım işlemlerinin bankacılık ve sermaye piyasası mevzuatı kuralları doğrultusunda cereyan ettirmediği, davacıların zararlarının oluştuğu ve bundan davalı bankanın sorumlu olduğu gerekçesiyle davanın kabulüne ve 7.982,91 TL'nin fon satış tarihi olan 05.01.2011 tarihinden itibaren avans faizi ile birlikte davalı bankadan tahsiline karar verilmiş, davalı vekilince temyiz edilmiştir.

B. Bozma Kararı

Dairemizin 18.01.2018 tarih, 2016/5927 E. ve 2018/460 K. sayılı kararıyla davalı vekilinin sair temyiz itirazları yerinde görülmediği ancak taraflar arasında yapılan yazışma ve anlaşma çerçevesinde, davacıların davalı bankanın %1 kesinti yapılacağına ilişkin icabını kabul ettikleri, bu davada isteyebilecekleri ancak %1 kesinti haricinde kalan miktardan ibaret olduğu, bu durumda, mahkemece söz konusu %1'lik kesintinin haricinde yapılan tahsilatın hesaplanması ve çıkan miktara hükmedilmesi gerekirken tamamının bankadan tahsiline karar vermesi doğru görülmediği gereğine işaret edilerek bozulmuştur.

C. Mahkemece Bozmaya Uyularak Verilen Karar
Mahkemenin yukarıda tarih, esas ve karar sayısı belirtilen kararı ile bozma ilamı ve alınan bilirkişi raporları kapsamında, davalı bankanın mevduat müşterisi olan davacıların yatırımlarını değerlendirerek getiri elde etmek için çalıştıkları şube müşteri temsilcisinin yönlendirmesi ile davalı banka tarafından arz edilen "Akbank Koruma Amaçlı Şemsiye Fonuna Bağlı B tip %100 ana para koruma amaçlı otuzsekizinci altın fon" yatırım yaptıkları, daha sonra fondan vade tarihinden önce çıkış işlemi yapılması üzerine 160.758,28 TL tutarındaki fonun geri dönüş tutarının 152.775,32 TL olarak davacı hesabına alacak kayıt edildiği, 160.758,23 TL üzerinden 1.607,59 TL tutarında %1 erken çıkış komisyonu kesildiği, komisyon yüzdesi konusunda davacı müşteriye bilgi verildiği, başkaca bir kesinti yapılmayacağının ifade edildiği, komisyon üzerinden 160.76 TL tutarında %10 stopaj tahakkuk ettirildiği, komisyon dışında oluşan zararın 160.758,23 TL - 152.775,32 TL = 7.982,91 TL olduğu, davalı bankanın bankacılık ve sermaye piyasası mevzuatı kuralları doğrultusunda işlemleri cereyan ettirmediği, davacı müşterinin fon satımına ilişkin davalı banka şubesine müracaatlarında, şube yetkililerince, fon satımı sırasında "%1 lik çıkış komisyonu dışında başka bir kesinti ve kaybın oluşmayacağı" yönünde eksik bilgilendirme-yönlendirme yapılarak

gereksiz alım satım yapmalarına ortam hazırlandığı, 7.982,91 TL toplam kesintiden, tarafların kabulünde olan ve toplam satış tutarı olan 160.758,23 TL üzerinden hesap edilen %1'lik kesinti miktarı olan 1.607,59 TL'nin çıkartılması neticesinde kalan 6.375,32 TL miktarınca davacıların zarara uğradığı gerekçesiyle söz konusu zararın fon satış tarihi olan 05.01.2012 tarihinden işleyecek avans faizi ile davalıdan tahsili ile davacılara verilmesine karar verilmiştir.

IV. TEMYİZ

A. Temyiz Yoluna Başvuranlar

Mahkemenin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı vekili temyiz isteminde bulunmuştur.

B. Temyiz Sebepleri

Davalı vekili temyiz dilekçesinde özetle; dava konusu yatırım fonu satım işleminde bilgilendirme yükümlülüğünü eksiksiz olarak yerine getirdiğini, müşteri talimatıyla, fon içtüzüğüne ve Sermaye Piyasası mevzuatına uygun şekilde gerçekleştirildiğini, davacının imzaladığı talep formunda satın alınan yatırım fonuna, getiri ve risklerine ilişkin detaylı izahat yer aldığını, piyasa koşulları nedeniyle umduğu getiriyi kazanamayan davacının, kendi bilgi ve talimatı ile gerçekleşen bir işlem nedeniyle bankadan haksız ve mesnetsiz talepte bulunmasının dürüstlük kuralına aykırı olduğunu ileri sürerek kararın bozulmasını istemiştir.

C. Gerekçe

1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme

Uyuşmazlık, yatırım fonu hesabından kaynaklanan istirdat istemine ilişkindir.

2. İlgili Hukuk

6102 sayılı Türk Ticaret Kanun'un 4 üncü maddesinin (f) bendi.

3. Değerlendirme

Dosyadaki yazılara, mahkemece uyulan bozma kararı gereğince hüküm verilmiş olmasına göre, davalı vekilinin bütün temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

V. KARAR

Açıklanan sebeplerle;
Davalı vekilinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan kararın ONANMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine

Dosyanın Mahkemesine gönderilmesine,

17.04.2024 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.