Teminatı Aşan Forex Zararı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	27.05.2025	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2024/3925	2025/3733	İİK 67, HMK 353, HMK 370, III-37.1 Tebliğ

ÖZET

Kaldıraçlı hesap 15.01.2015'te eksi bakiyeye düşünce yatırımcının bankadaki mevduat ve tahvilleri talimatsız aracı kuruma aktarılmıştır. Aktarılanların iadesine, icra inkâr tazminatına ve teminatı aşan zarar için açılan karşı davanın reddine dair hüküm onanmıştır.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/forex-teminati-asan-zarar-bankadan-aktarim-2025-3733/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2024/3925 E. , 2025/3733 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 43. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2021/464 Esas, 2024/477 Karar

HÜKÜM : Esastan ret

İLK DERECE MAHKEMESİ : İstanbul 9. Tüketici Mahkemesi

SAYISI : 2018/186 E., 2020/673 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı Yargıtayca duruşma istemli olarak davalı-karşı davacı vekili ve davalı banka vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildi. Duruşma için belirlenen 27.05.2025 günü hazır bulunan davacı-karşı davalı vekili Av. ... ile davalı ...Ş. vekili Av...., davalı-karşı davacı ...Ş. vekili Av. ... dinlenildikten sonra duruşmalı işlerin yoğunluğu ve süre darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması ileriye bırakıldı. Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip, gereği düşünüldü.

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde, müvekkilinin davalılardan ... Yatırım A.Ş.'de hesabı bulunduğunu, 15.01.2015 tarihinde saat 10.30.5l'de müvekkiline gönderilen elektronik posta ile müvekkilinin kaldıraçlı işlem pozisyonunun kapatıldığını ve hesabında 132.261,03 ABD Doları varlığının bulunduğunun bildirildiğini, 16.01.2015 saat 00.00.33'de gönderilen elektronik posta ile ise, müvekkilinin hesabında 7.649.895,33 ABD Doları (-) bakiyenin bulunduğunun bildirildiğini, müvekkilinin Denizbank hesabından para çekilmesi veya başka bir hesap için havale talimatı bulunmadığı halde müvekkilinin Denizbank nezdindeki mevduat ve tahvillerinin ... Yatırım'a aktarıldığının anlaşıldığını, bunun üzerine her iki davalıya da 22.01.2015 tarihinde ihtarname gönderilerek işlemlerin kabul edilmediğinin bildirildiğini, Sermaye Piyasası Kurulu'nun (SPK) III-37.1 sayılı Tebliğinin 24. maddesinde yer alan “Kaldıraçlı işlemlerle ilgili olarak yatırılan teminat tutarlarının üzerinde bir kayba uğratacak şekilde müşterilere işlem yaptırılamaz. Yatırımcının piyasa koşullarından dolayı teminatından daha fazla zarara uğraması halinde söz konusu zarar yatırımcıdan talep edilemez." şeklindeki düzenleme uyarınca, ... Yatırım'ın hesapta zarar oluşturacak şekilde işlem yaptırması ve teminatı aşan zararı talep etmesinin mümkün olmadığını, davalının işbu tebliğe aykırı olarak Denizbank'ta bulunan varlığını kullandığını ve (-) bakiyeyi talep ettiğini, hukuka aykırı işlemlere ilişkin olarak davalılar hakkında 06.02.2015 tarihinde SPK'ya başvurduklarını, taleplerine rağmen müvekkilinin Denizbank'taki varlıklarının iade edilmemesi üzerine davalılar aleyhine ilamsız icra takibi başlattıklarını, davalıların takibe haksız olarak itiraz etmeleri üzerine takibin durduğunu ileri sürerek davalıların itirazının iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

1.Davalı vekili cevap dilekçesinde, davacı hesabında yapılan tüm işlemlerin taraflar arasında imzalanmış sözleşmeler ve bizzat davacı tarafından verilen talimatlar çerçevesinde yapılmış olması ve bankacılık ve diğer ilgili mevzuat kapsamında müvekkili Banka tarafından uyulması gereken yasal yükümlülüklerin tam ve gereği gibi yerine getirilmesi nedeniyle davanın haksız olduğunu savunarak davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

2.Davalı-karşı davacı vekili cevap ve karşı dava dilekçesinde, dava konusu işlemlerin diğer davalı ...Ş. nezdindeki hesaplarda yapıldığından, davada müvekkili şirkete husumet yöneltilemeyeceğini, esasa ilişkin olarak ise; dava konusu işlemlerin sözleşme ve mevzuata uygun olarak yapıldığını, davacının Denizbank nezdinde bulunan hesabında yapılan işlemlerin tamamının tarafların aralarında imzaladıkları sözleşmelere uygun olduğunu, davacıya sunulan kaldıraçlı alım satım işlemleri hizmetinin, ... Yatırım Çerçeve Aracılık Hizmetleri Sözleşmesi ve ekleri ile Kaldıraçlı Alım Satım İşlemleri Çerçeve Sözleşmesi ve ekleri kapsamında sunulduğunu savunarak davanın reddini, karşı dava ile davalının hesabındaki kaldıraçlı işlem pozisyonlarının, 15.01.2015 tarihinde yaşanan gelişmeler neticesinde sistem tarafından otomatik olarak kapatılması sonucunda, davalının anılan tarihte hesabında bulunan teminatını aşan zararından fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 10.000,00 TL'nin davacı/karşı davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile, hükme esas alınan iki ayrı bilirkişi heyeti raporlarında, davacının Denizbank A.Ş. nezdindeki mevduat ve tahvillerinin onay ve talimatı olmadan ... Yatırım A.Ş.'ye aktarılması işlemlerinin usul ve yasaya uygun bulunmadığı, dava konusu işlemlerin mevduat rehin sözleşmesi ve otomatik virman talimatı çerçevesinde gerçekleştirilemeyeceğinin ayrıntılı olarak tespit edildiği, dava tarihinin 04.03.2015 olduğu, davalıların dava tarihinden sonra, 09.07.2015 tarihinde 2.838.324,62 TL'yi davacının banka hesabına yatırmış olduğu, aynı tarihli icra dosyası kapak hesabında bakiye borç miktarının 2.914.601,54 TL olduğu, davacının icra takibine konu 2.594.200,00 TL asıl alacağı için tahvil ve mevduatının ... Yatırım'a aktarıldığı 16.01.2015 tarihinden 20.02.2015 takip tarihine kadar kanuni faiz oranı üzerinden talep edilen tutarın yerinde olduğu, karşı dava yönünden yapılan incelemede; davalı-karşı davacı ...'ın davacı-karşı davalının kaldıraçlı işlem pozisyonlarının kapatılması sonucunda uğradığı zararını hesabın kapatıldığı tarihte yürürlükte olan SPK'nın III-37.1 sayılı tebliğinin 19/d maddesi hükmü uyarınca aracı kurumun müşteriden teminatından fazlasını zarar olarak talep edemeyeceği gerekçesiyle asıl dava yönünden açılan davanın kabulüne, dava tarihinden sonra davalı tarafından yapılan 2.838.324,62 TL ödemenin tahsilde tekerrür olmamak kaydı ile infaz aşamasında dikkate alınmasına, davacı tarafından talep edilen alacağın likit ve davalıların itirazının haksız olduğu anlaşıldığından, hükmolunan asıl alacak miktarı olan 2.594.200,00 TL'nin %20'si oranında icra inkâr tazminatının davalıdan alınarak davacıya verilmesine, karşı davanın reddine karar verilmiş, karar, taraf vekillerince istinaf edilmiştir.

IV. BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ KARARI

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile, kararın usul ve esas yönünden hukuka uygun olduğu gerekçesiyle tarafların istinaf başvurularının esastan reddine karar verilmiş, karar, davalı-karşı davacı vekili ve diğer davalı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ İNCELEMESİ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Asıl dava itirazın iptali, karşı dava alacak istemine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe
Yapılan yargılama ve saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kuralları gözetildiğinde İlk Derece Mahkemesince verilen kararda bir isabetsizlik olmadığının anlaşılmasına göre yapılan istinaf başvurusunun 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 353/1-b(1) hükmü uyarınca Bölge Adliye Mahkemesince esastan reddine ilişkin kararın usul ve yasaya uygun olduğu kanısına varıldığından Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, davalı-karşı davacı vekili ve diğer davalı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, takdir olunan 28.000,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davalı-karşı davacı ile

davalıdan alınarak davacı-karşı davalıya verilmesine, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edenlere ayrı ayrı yükletilmesine, 27.05.2025 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.