Tahsil Fişiyle İade, Zarar Yok

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	04.04.2024	Ret

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2024/482	2024/2782	HUMK 440, HUMK 442

ÖZET

Mevduat ve yatırım hesaplarından banka çalışanlarınca uyumsuz imzalı ve imzasız fişlerle 268.652 TL çekildiği, ancak tahsil fişleriyle 269.133 TL iade yapıldığı belirlendi; zarar doğmadığından dava reddedildi, onama kararına karşı karar düzeltme istemi de reddedildi.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/banka-calisani-usulsuz-cekim-tahsil-fisi-iade-zarar-yok-2024-2782/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2024/482 E. , 2024/2782 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2014/268 Esas, 2021/490 Karar

HÜKÜM : Ret

KARAR DÜZELTME İSTEYEN : Davacı vekili

Taraflar arasındaki alacak davasından dolayı yapılan yargılama sonunda, Mahkemece davanın reddine karar verilmiştir.

Kararın davacı vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine, Dairece Mahkeme kararının onanmasına karar verilmiştir.

Davacı vekili tarafından Dairece verilen kararın düzeltilmesi istenilmiş olmakla; kesinlik, süre ve diğer usul eksiklikler yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, karar düzeltme dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin davalı bankanın .... Şubesi nezdinde hesaplarının bulunduğunu, davalı banka çalışanlarından ... ve ... isimli kişiler hakkında Afyonkarahisar Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yapılan soruşturma kapsamında mudilerin hesaplarında usulsüz işlemler yapılması sebebiyle kamu davası açıldığını, müvekkili bankaya gittiğinde işlemleriyle ...'ın ilgilendiğini ancak bu kişinin bilgisayar sisteminin arızalı olduğunu söyleyerek müvekkilini oyaladığını ve müvekkilinin bankadaki toplam parasını gösterir miktarı bir kağıda el yazısıyla yazarak verdiğini, yolsuzlukların ortaya çıkmasından sonra müvekkilinin bankaya gidip hesaplarını kontrol ettiğinde bilgisi dışında hesabından para çekildiğini öğrendiğini ileri sürerek, 230.000,00 TL'nin hesaplardan çekildiği tarihlerden itibaren işleyecek ticari faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiş, yargılama sırasında verdiği ıslah dilekçesiyle toplam talebini 330.708,95 TL'ye yükseltmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; davacının müvekkili banka nezdinde hangi türden kaç adet hesabının bulunduğunu açıklamasının gerektiğini, banka müfettişleri tarafından yapılan inceleme sonucunda davacının bir adet mevduat ve iki adet yatırım hesabının bulunduğunun belirlendiğini, mevduat hesabının kapandığını, yatırım hesaplarının ise halen açık olup her iki hesapta para bulunmadığını, bu hesaplardaki para miktarının hiçbir zaman 230.000,00 TL'ye ulaşmadığını, davacının hesaptaki paraların tamamının çekilerek hesabın kapatılmasından yaklaşık bir yıl sonra bu duruma itiraz ettiğini ayrıca itiraz ettiği tediye işlemlerine ilişkin fişlerde kendi imzasının bulunduğunu, tediye fişlerinde davacının imzası bulunmayan bir kısım işlemlerin davacının bir hesabından çekilip diğer hesabına yatırılması şeklinde gerçekleştirildiğini, davacıya bireysel emeklilik hesabı da açıldığını, dolayısıyla davacının bu işlemlerden dahi haberdar olduğunu, ... tarafından el yazısıyla yazılıp davacıya verilen rakamın gerçek hesap hareketlerine ilişkin olmadığını ve bankacılık açısından hiçbir geçerliliğinin bulunmadığını, bu haliyle ancak ...'ın şahsi sorumluluğuna delil teşkil edebileceğini savunarak davanın reddini istemiştir.

III. MAHKEME KARARI

Mahkemenin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davaya konu 53 adet tediye fişinin incelenmesi neticesinde, uyumsuz imza taşıyan, dolayısıyla müşteri tarafından imzalandığı açıkça anlaşılmayan fişlerle çekilen miktarın 136.576,00 TL olduğu, bunun yanında, imzasız ödeme fişleriyle çekilen miktarın ise 132.076,00 TL olduğu, bu şekilde, davacı ...'in hesabından usulsüz çekildiği anlaşılan toplam para miktarının 268.652,00 TL olduğu, ... tarafından düzenlenen tahsil fişleriyle hesaba yapılan iadeler toplamının 269.133,00 TL olduğu, bu hali ile davacı ... yönünden herhangi bir zararın ve dolayısıyla alacak hakkının doğmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

IV. TEMYİZ

A. Temyiz Yoluna Başvuran

Mahkemenin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili temyiz isteminde bulunmuştur.

B. Yargıtay Kararı

Dairenin 12.09.2023 tarih, 2022/2524 E. ve 2023/4904 K. sayılı kararıyla, Mahkeme kararının onanmasına karar verilmiştir.

V. KARAR DÜZELTME

A. Karar Düzeltme Yoluna Başvuran

Dairenin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili karar düzeltme isteminde bulunmuştur.

B. Karar Düzeltme Sebepleri

Davacı vekili; paranın iade edildiğini ileri süren bankanın bu iddiasını ispatlamakla mükellef olduğunu, tahsil fişi ile iadenin aynı şey olmadığını, ceza dosyasındaki raporun dikkate alınmaması gerektiğini, bozma ilamının yerinde olmadığını, savunmanın genişletilmesi yasağının dikkate alınmadığını, kararın usul ve kanuna aykırı bulunduğunu ileri sürerek; kararın düzeltilmesini ve Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmesini talep etmiştir.

C. Gerekçe

1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme

Dava; davacının banka hesaplarında bulunan paraların davalı banka çalışanlarınca usulsüz işlemlerle çekildiği iddiasına dayalı alacak istemine ilişkindir.

2. İlgili Hukuk

1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun (1086 sayılı Kanun) 440 ıncı ve 442 nci maddeleri.

3. Değerlendirme

Dosyadaki yazılara, mahkeme kararında belirtilip Yargıtay ilamında benimsenen gerektirici sebeplere göre, davacı vekilinin 1086 sayılı Kanun’un 440 ıncı maddesinde sayılan hallerden hiçbirisini ihtiva etmeyen karar düzeltme isteminin reddi gerekir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Davacı vekilinin karar düzeltme isteminin 1086 sayılı Kanun'un 442 nci maddesi gereğince REDDİNE,
Aşağıda yazılı bakiye 328,85 TL karar düzeltme ret harcının ve 3506 sayılı Kanun ile değiştirilen 1086 sayılı Kanun'un 442 nci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca takdiren 2.505,00 TL para cezasının karar düzeltme isteyen davacıdan alınarak Hazine'ye gelir kaydedilmesine,

04.04.2024 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.