3D Şifresini Paylaşan Müşteri

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	28.05.2025	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2024/6085	2025/3799	HMK 353/1-b-1, HMK 370/1, HMK 107

ÖZET

Hesabından rıza dışı işlem yapıldığını ileri süren müşterinin bankaya karşı tazminat davası, internet bankacılığı kodlarını ve kayıtlı telefona gelen 3D Secure şifresini üçüncü kişilere verdiği tartışmasız olduğundan ve banka gerekli tedbirleri aldığından reddedilmiş, karar onanmıştır.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/3d-secure-sifresini-paylasan-musteri-tam-kusur-2025-3799/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2024/6085 E. , 2025/3799 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Kayseri Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2024/592 Esas, 2024/675 Karar

HÜKÜM : Esastan ret

İLK DERECE MAHKEMESİ : Niğde 3.Asliye Hukuk Mahkemesi

(Asliye Ticaret Mahkemesi Sıfatıyla)

SAYISI : 2023/109 E., 2024/16 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; ... 'in 16.05.2022 tarihinde hesaplarından para çekilmesi, bilgisi ve rızası dışında işlem yapılması suretiyle dolandırıldığını, bankanın güvenlik zafiyetinden yararlanılarak hesaplarına hukuka aykırı olarak erişim sağlandığını, bu hususta 17.05.2022 tarihinde Niğde Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunulduğunu, kusurlu şekilde hareket eden bankanın mevcut donanım, teknik eleman ve teknolojisi ile bu tür dolandırıcılıklara karşı önlem almakla yükümlü olduğunu ileri sürerek şimdilik 10.000,00 TL belirsiz alacağın olay tarihinden itibaren işleyen avans faizi ile beraber davacıya ödenmesine karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davacının internet bankacılığına giriş şifre ve kodları kullanılmak suretiyle üçüncü kişiler tarafından, davacının kredi kartından işlem yapıldığı, davacının internet bankacılığına giriş şifre ve kodlarının dava dışı üçüncü kişilere davacı tarafından verildiğine ilişkin taraflar arasında ihtilaf bulunmadığı, hükme esas alınan bilirkişi raporunda davacının kredi kartı bilgileri ile şifrenin muhafazasına ilişkin yükümlülüğünü yerine getirmediği, davalı bankanın internet bankacılığı ile ilgili alınabilecek tüm önleyici tedbirleri almış olduğu, bu hususta kusurunun bulunmadığı, davacının kredi kartını kullanırken 3D Secure şifresinin sisteme kayıtlı cep telefonuna mesajla gönderildiği, gönderilen şifrenin kartı ve şifreyi korumakla sorumlu olan davacı tarafından yetkisiz kişilere söylenerek davaya konu işlemlerin yapıldığı, davalı bankanın kusurunun bulunmadığı, gönderilen şifreleri yetkisiz kişilere bildiren davacının tam kusurlu kabul edildiği, oluşan zarardan davalının sorumlu tutulamayacağı, gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacı vekilince istinaf edilmiştir.

IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile dava konusu olaya dair savcılıkça yapılan tahkikatta kollukça alınan ifadeler, mahkemece konusunda uzman bilirkişi heyetinden aldırılan oluşa ve dosya içeriğine uygun olarak düzenlenen raporlardaki tespit ve değerlendirmeler, söz konusu raporların ayrıntılı, bilimsel, taraf ve kanun yolu denetimine elverişli, somut olayın özelliklerine uygun nitelikte olduğu, İlk Derece Mahkemesinin delilleri takdirinde bir isabetsizlik bulunmadığı gerekçesiyle davacı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiş, hüküm davacı vekilince temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, davacının bilgisi ve rızası dışında hesabından işlem yapılması dolayısıyla maddi tazminat istemine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Yapılan yargılama ve saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kuralları gözetildiğinde İlk Derece Mahkemesince verilen kararda bir isabetsizlik olmadığının anlaşılmasına göre yapılan istinaf başvurusunun 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 353/1-b(1) hükmü uyarınca Bölge Adliye Mahkemesince esastan reddine ilişkin kararın usul ve yasaya uygun olduğu kanısına varıldığından Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI. SONUÇ: Yukarda açıklanan nedenlerle, davacı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine,28.05.2025 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.