Bedelsiz Borsa İstanbul Payı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	18.09.2025	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/1449	2025/5500	SPKn 6362 m.138/6-a, TMK 2, HMK 373/4

ÖZET

Yetki belgelerini 6362 sayılı Kanun öncesinde katılım bankasına satan aracı kurum, Borsa İstanbul'un İMKB üyelerine bedelsiz devrettiği payları isteyemez; sözleşmede aksi yoksa paylar belgelerin yararı olarak alıcıya aittir, giderleri alıcıya ödetip payı istemek TMK 2'ye aykırıdır.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/borsa-istanbul-bedelsiz-payi-yetki-belgesi-satisi-2025-5500/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2025/1449 E. , 2025/5500 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2023/777 Esas, 2024/464 Karar

İlk Derece Mahkemesince bozmaya uyularak verilen karar; davacı vekili ile davalı ...Ş. vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçelerinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin 09.07.1990 tarihinden 11.04.2013 tarihine kadar Sermaye Piyasası Kurulu (SPK) ve İstanbul Menkul Kıymetler Borsası (İMKB) gözetim ve denetimi altında aracı kurum olarak faaliyet gösterdiğini, müvekkili şirketin yönetim kurulunun almış olduğu 21.06.2012 tarihli karar gereğince aracılık faaliyetleri çerçevesinde sahibi olduğu yetki belgelerinin dava dışı ... Katılım Bankası A.Ş. lehine iptali için SPK'ya başvuruda bulunma kararı alındığını, SPK'nın 26.02.2013 tarihli yazısı ile müvekkilinin sahibi olduğu yetki ve izin belgelerinin iptaline

karar verildiğini, davalı ...Ş. yönetim kurulunun 11.04.2013 tarihli kararı ile müvekkilinin ... üyeliğinden çıkarıldığını, 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun (6362 sayılı Kanun) 138. maddesi gereğince davalı ...Ş.'nin kurulduğunu ve İMKB'nin her türlü varlık, borç ve alacakları ile hak ve yükümlülüklerinin ... İstanbul A.Ş.'ye devredilmiş sayılacağının belirtildiğini, ayrıca aynı Kanun'un 138/6-a maddesinde ... İstanbul A.Ş.'nin esas sözleşmesi tescil ile ilan edildikten sonra sermayenin % 4'ünün İMKB'nin mevcut üyelerine devrolunacağının düzenlendiğini, müvekkilinin 6362 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği 30.12.2012 tarihinde ve hatta ... İstanbul A.Ş.'nin esas sözleşmesinin tescil ve ilan edildiği tarihte İMKB üyeliğine sahip bir aracı kurum olmasına rağmen pay dağıtımının dışında bırakıldığını, müvekkiline verilmesi gereken payın dava dışı ... Katılım Bankası A.Ş. tarafından kurulan diğer davalı şirkete verildiğini, davalı ...Ş.'ye 03.09.2013 tarihli noter ihtarnamesi gönderildiğini ancak sonuç alınamadığını ileri sürerek davalı ...Ş.'nin 04.07.2013 tarihli yönetim kurulu kararı ile diğer davalı ...Ş.'ye devredilen 15.971.094 adet nama yazılı C grubu payın müvekkiline devredilmesine, davalı ...Ş. pay defterinde davalı ...Ş. lehine gerçekleştirilen usulsüz kaydın düzeltilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

1. Davalı ...Ş. vekili cevap dilekçesinde; davacı ile dava dışı ... Katılım Bankası A.Ş. arasında akdedilen "Yetki Belgeleri Satış Sözleşmesi" gereğince sözleşme tarihi olan 21.06.2012 tarihinden itibaren davacının yetki belgesi, aracılık faaliyetleri ve ... üyeliğinden kaynaklanan tüm hak ve borçlarının müvekkiline ait olduğunu, bu tarihten itibaren yetki belgelerine ve aracılık faaliyetlerine ilişkin davacıya tahakkuk eden harçlar, aidatlar vb. ödemelerin müvekkili tarafından yapıldığını savunarak davanın reddini savunmuştur.

2. Davalı ...Ş. vekili cevap dilekçesinde; pay devirlerinin 6362 sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak gerçekleştirildiğini, müvekkili tarafından pay devrine ilişkin kararın alındığı 04.07.2013 tarihinde davacının ... üyesi şartına sahip olmadığını, ayrıca davacı talebinin hakkın kötüye kullanılması niteliğinde olduğunu savunarak davanın reddini savunmuştur.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

1.İlk Derece Mahkemesince bozma ilamına uyularak yapılan yargılama neticesinde, ... İstanbul A.Ş.'nin 04.07.2013 tarihli ve 2013/17 sayılı yönetim kurulu kararı ile; 6362 sayılı Kanun'un l38/6-a maddesi gereğince C grubu ortaklık paylarından 15.971.094 adet payın bedelsiz olarak ... Yatırım Menkul Değerler A.Ş.'ne devredilmesine karar verildiği ve bu hususun 18.07.2013 tarihli yazı ile ... Yatırım Menkul Değerler A.Ş.'ye bildirildiği, davacı şirket ile dava dışı ... Katılım Bankası A.Ş. arasında imzalanan 21.06.2012 tarihli "Yetki Belgeleri Satış Sözleşmesi"nin konusunu ekonomik bir değer ve yarar taşıyan ve bir işin yapılması için gerekli olan ruhsat ve yetki belgelerinin oluşturduğu, 21.06.2012 tarihli satış sözleşmesinde aksi belirtilmediğinden davacı şirkete ait yetki belgelerinin satışı, bu yetki belgeleri ile sermaye piyasasında faaliyet gösterme ve borsaya üye olma neticesine dayalı olarak İMKB üyeliğinden doğacak payların da alıcıya ait olduğunun kabul edilmesi gerektiği, davacı şirket ile dava dışı ... Katılım Bankası A.Ş. arasında imzalanan 21.06.2012 tarihli satış sözleşmesi sonrasında davacı şirket tarafından sözleşmeye konu yetki belgelerinin alıcıya ait olması için gerekenlerin hepsi 6362 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden

önce yapıldığı, böylece anılan Kanun yürürlüğe girmeden önce kurulan ... Yatırım Menkul Değerler A.Ş. sermaye piyasasında faaliyet göstermek için gerekli olan tüm yetki belgelerinin sahibi olduğu, bu kapsamda hem SPK'nın hem de ... İstanbul A.Ş.'nin 6362 sayılı Kanun'un yürürlüğünden sonra almış olduğu kararların, satış sözleşmesi neticesinde yetki belgelerinin ve ... üyeliğinin alıcıya ait olduğunu açıklayıcı nitelikte kararlar olduğu, 6362 sayılı Kanun'un 138/6-a maddesi gereğince İMKB'de üye olanlara devredilecek olan ... İstanbul A.Ş.'nin hisselerinden de alıcının yararlanması gerektiği, davacı şirket tarafından ... Yatırım Menkul Değerler A.Ş.'ye gönderilen yazıdan satış sözleşmesinin yapılması sonrasında sözleşmeye konu yetki belgeleri nedeniyle davacı şirkete tahakkuk eden hizmet, aidat, yetki belgesi harç tutarı gibi bedellerin davalı ...Ş. tarafından ödenmesi gerektiğinin belirtildiği ve bu bedellerin anılan davalı tarafından ödendiği, davacı şirketin satış sözleşmesinden sonra tahakkuk eden hizmet, aidat, yetki belgesi harç tutarı gibi bedelleri davalı ...Ş.'ye ödettirmesinin, ancak yetki belgelerinin yararı niteliğindeki ... üyeliğinin kendisine ait olduğunu iddia etmesinin 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 2. maddesi gereğince dürüstlük kuralına aykırılık teşkil ettiği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacı vekili ile davalı ...Ş. vekili tarafından temyiz edilmiştir.

2.Davalı ...Ş. vekilinin teminat mektubunun iadesi talebi üzerine mahkemece 06.02.2025 tarihli ek kararla; temyiz yolu açık olarak karar verildiği, kararın henüz kesinleşmediği gerekçesiyle teminatın iadesi talebinin bu aşamada reddine karar verilmiş, ek karar, davalı ...Ş. vekili tarafından temyiz edilmiştir.

IV. TEMYİZ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, davalı ... ... A.Ş.'deki kanun gereği diğer davalıya bedelsiz verilen hisselerin aidiyeti istemine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Dosyadaki yazılara, İlk Derece Mahkemesince 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 373/4 hükmü uyarınca uyulan bozma kararı gereğince hüküm verilmiş olmasına göre, davacı vekili ile davalı ...Ş. vekilinin asıl karara yönelik bütün temyiz itirazları ile, davalı ...Ş. vekilinin ek karara yönelik bütün temyiz itirazları yerinde değildir.

V. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, davacı vekili ile davalı ...Ş. vekilinin asıl karara yönelik bütün temyiz itirazlarının, davalı ...Ş. vekilinin ek karara yönelik bütün temyiz itirazlarının reddi ile İlk Derece Mahkemesince verilen asıl ve ek kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, temyiz harcı davacı ve davalı ...Ş.'den peşin alındığından başkaca harç alınmasına mahal olmadığına, 18.09.2025 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.