Kripto Borsasında Tahkim Şartı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	15.10.2025	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/1603	2025/6256	HMK 412, HMK 413, HMK 408, 6502 SK m.5

ÖZET

Token takasından sonra hesabı askıya alınan kullanıcının kripto borsasına karşı açtığı alacak davası ile platformun karşı davası, kullanıcı sözleşmesindeki İstanbul Tahkim Merkezi tahkim şartı nedeniyle usulden reddedildi; tacir olma şartı aranmadı, Yargıtay kararı onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kripto-borsasi-hesap-askiya-alma-tahkim-sarti-2025-6256/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2025/1603 E. , 2025/6256 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 19. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2024/2452 Esas, 2024/2236 Karar

HÜKÜM : Esastan Ret

İLK DERECE MAHKEMESİ : İstanbul 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin

SAYISI : 2023/172 E., 2024/293 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı asıl davada davacı karşı davada davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

1.Davacı vekili asıl dava dilekçesinde; davalı tarafından kripto varlık alım satımı yapılan ... Borsa platformunun kurulduğunu, ... Borsa platformuna ... adresi üzerinden kayıt yapılarak kişisel ... Borsa hesapları üzerinden kripto varlık alım satımları yapılabildiğini, davacının ... Borsasında kullanıcı hesabına sahip olduğunu ve aktif şekilde hesabını kullandığını, bu siteden davacının ... ürünü satın alındığını, davalı şirketin taraftar tokeni olan ... ürününün piyasaya sürüldüğünü, bu ürün piyasaya sürülmeden evvel şirket tarafından proje, ... sitesi, ... ve sair sosyal medya platformları üzerinden tanıtılarak, ... Borsa'da yer alan bazı tokenler ile bahsi geçen ... swap edilebileceği (değiş tokuş) belirtildiğini, bu açıklamalar doğrultusunda davacının ... ürünü ile ... ürününü swap ederek iki fan token arasında değiş tokuş işlemi gerçekleştirdiğini, işlemin gerçekleştirilmesini müteakip, davalı şirket tarafından hesabının askıya alınarak ve daha sonra yapılan swap işlemi iptal edilerek işlemin iptal edildiğini, yapılan iade işlemi sebebiyle ön satıştan almış olduğu ... ürünlerinden beklediği kârı elde etmekten mahrum kaldığını, davalı şirket tarafından, bazı işlemlerin iade edilmiş bazılarının ise iade edilmemiş olması sebebiyle elde bulunan ... ürününe talebin de oldukça azaltığını bu sebeple de ürünün fiyatının bir anda düştüğünü, ... ürününü satmak isteyen davacının bu ürünü satamadığından zarara uğradığını ileri sürerek satın alınan 320.000.000 adet ... ürününün ihtarnamenin ulaştığı tarihteki parasal değerinin şimdilik 5.000,00 TL'sinin ihtarnamenin tarihinden itibaren işleyecek temerrüt faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesini talep etmiştir.

2.Karşı davada davacı vekili dava dilekçesinde; davalının ... Borsa hesapları üzerinden kripto varlık alım satımlarında hukuka aykırı eylemleriyle haksız şekilde kar elde etme aracı olarak kullandığını ileri sürerek şimdilik 5.000,00 TL'nin ödenmesine karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

1.Davalı vekili asıl davaya cevap dilekçesinde; davalı şirketin kripto varlık alım-satım ve ticaretinin gerçekleştirildiği platforma sahip olduğunu, kullanıcıların "Kullanıcı Sözleşmesi" akdettikleri "Uyuşmazlıkların Çözümü" başlıklı 8.maddesi kapsamında "... BORSA tarafından sunulan kripto varlık alım satımı, transfer ve diğer tüm iş ve hizmetlerden kaynaklı talep ve uyuşmazlıklar dahil işbu Sözleşmeden veya Platformların kullanımından doğan tüm uyuşmazlıklar, İstanbul Tahkim Merkezi Kuralları uyarınca nihai olarak tahkim yoluyla çözümleneceği düzenlendiğini savunarak davanın yetki yönünden de reddine karar verilmesini istemiştir.

2.Karşı davada davalı vekili cevap dilekçesinde; davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile taraflar arasındaki sözleşmenin 8. maddesi kapsamında taraflar arasındaki uyuşmazlıkların çözümlenmesi için tahkim düzenlemesi yapıldığı, tahkim düzenlemesinin geçerliliğinde tarafların tacir olup olmadığının bir öneminin bulunmadığı gerekçesiyle tahkim ilk itirazının kabulü ile öncelikle tahkim yoluna başvurulması gerektiği anlaşılmakla asıl ve birleşen dava için ayrı ayrı mahkemenin görevsizliği ile davanın usulden reddine karar verilmiş, hüküm, asıl davada davacı karşı davada davalı tarafça istinaf edilmiştir.

IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile Mahkeme kararının usul ve yasaya uygun olduğu gerekçesiyle istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiş, hüküm, davacı karşı davalı vekilince temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, davalının sözleşmeye aykırı hileli işlemleri nedeniyle davacının zarara uğradığından bahisle açılan alacak istemli olup, karşı davada ise davacının yaptığı şüpheli işlemler nedeniyle sebepsiz zenginleştiğinden bahisle açılan alacak istemine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Yapılan yargılama ve saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kuralları gözetildiğinde İlk Derece Mahkemesince verilen kararda bir isabetsizlik olmadığının anlaşılmasına göre yapılan istinaf başvurusunun 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 353/1-b(1) hükmü uyarınca Bölge Adliye Mahkemesince esastan reddine ilişkin kararın usul ve yasaya uygun olduğu kanısına varıldığından Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, asıl davada davacı karşı davada davalı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine, 15.10.2025 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.