Banka Çalışanının Getiri Vaadi

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	16.10.2025	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/2228	2025/6304	818 s. BK 100, BK 99/2, TBK 72, TBK 116

ÖZET

Banka çalışanı yüksek gelir vaadiyle aldığı parayı zimmetine geçirmiş; mahkeme suç tarihini esas alarak uzamış ceza zamanaşımının dolmadığını, bankanın kurtuluş kanıtı olmayan yardımcı kişi sorumluluğuyla tam kusurlu olduğunu kabul etti. Yargıtay onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/banka-calisaninin-getiri-vaadi-banka-sorumlulugu-2025-6304/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2025/2228 E. , 2025/6304 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2024/391 Esas, 2024/505 Karar

HÜKÜM : Davalı banka yönünden davanın kabulü

Mahkemece bozma ilamına uyularak verilen karar, davalı banka vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

1.Davacı vekili dava dilekçesinde; davalılardan ...'un diğer davalı bankanın çalışanı olduğunu, müvekkiline bankaların özel havuz sitesinde hesap açtırması halinde yüksek gelir elde edeceğini beyan ederek müvekkilinden para aldığını, banka şubesinin hesap hareketlerinin banka yönetiminin dikkatini çekmesi üzerine müfettiş incelemesi yaptırıldığını, davalı şahsın banka

müşterilerinin onayı olmadan para transferi yaptığını, sahte hesap cüzdanı düzenlediğini, davalı hakkında ceza yargılamasının devam ettiğini, davalı bankanın gerekli özen ve kontrolü yapmamasından dolayı sorumluluğunun bulunduğunu ileri sürerek fazlaya ilişkin haklarını saklı tutarak 1.000.000.000,00 eski TL'nin tahsilini talep etmiştir.

2.Davacı vekili 16.02.2018 tarihli dilekçesiyle, müvekkilinin zararı olan 22.069,00 TL'nin dava tarihi itibariyle alım gücünün belirlenmesi suretiyle davalı bankadan en yüksek mevduat faiziyle birlikte tahsili yönünde talebini ıslah etmiştir.

II. CEVAP

1.Davalı Banka vekili cevap dilekçesinde; davacının banka çalışanına güvenerek para teslim etmesi, karşılığında banka hesap cüzdanı ve dekont almadığından bankaya değil, çalışanın şahsına güvenmesi sonucunu doğurduğunu, davacının ağır kusurlu olduğunu, davalının sorumluluğundan bahsedilemeyeceğini, davacının bankada kaydı bulunmadığını, banka ile yapılmış bir sözleşmesinin bulunmadığını ve bankada para kaydı bulunmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

2. Davalı ... cevap dilekçesi sunmamıştır.

III.MAHKEME KARARI

Mahkemece bozma ilamına uyularak Hazine bonosunun vade tarihinin 26.10.1999 olduğu, yine 1597 adet b tipi likit fon bulunduğuna ilişkin belge tarihinin 02.07.2002 olduğu anlaşılmakta ise de, ceza mahkemesince suç tarihinin gerekçeli karar başlığında ve kesinleşme şerhinde 2003 olarak belirtildiği, davalı banka çalışanının usulsüz ve suç teşkil eden eylemlerinin 2003 yılında da devam ettiği, örneğin ceza dosyası kapsamındaki bilirkişi raporunda da tespit edildiği üzere davacıya başka mudii hesabından aktarma yapılarak ödenen paraların işlem tarihlerinin 27.06.20 03... .09.2003 tarihleri olduğu, bu anlamda ceza zamanaşımının 818 sayılı Borçlar Kanunu (BK) hükümlerine göre değil ceza kanunu hükümlerine göre belirlenmesi gerektiği ilkesi de nazara alınarak her iki tarih bakımından da ıslah tarihi itibariyle 15 yıllık uzamış zamanaşımının geçmediği, son eylem tarihi ile ıslah tarihi arasında uzamış ceza zamanaşımı süresinin henüz dolmadığı, zamanaşımı definin yerinde görülmediği, tazminat miktarının belirlenmesi bakımından ise kesinleşen ceza dosyası kapsamı ve bilirkişi raporu ile zarar miktarının 22.069,00 TL olarak belirlendiği ve davanın bu tutar doğrultusunda ıslah edildiği, tazminatın belirlenmesi kapsamında müterafik kusur bulunup bulunmadığı bakımından ise davalı bankanın tüm işlemlerinde gerekli dikkat ve özeni göstermesi gerektiği gibi istihdam ettiği kişilerin seçiminde de gerekli dikkat ve özeni göstermesi gerektiği, çalışanın davacı ve pek çok kişi ile ilgili bu tür usulsüzlüklerine davalı bankanın sessiz kalması ve çalışanın yaptığı işlemleri denetlememesi suretiyle zararın oluşmasının önüne geçmede aktif davranmaması karşısında, davalı bankanın tam kusurlu olduğunun kabulü gerektiği, bankaların mudi ile olan sözleşme ilişkilerini, çalıştırdığı kişiler aracılığı ile yapması, diğer anlatımla, mudi ile çalışan arasında BK'nın 55. maddesinde olduğu gibi haksız eylem ilişkisi bulunmaması nedeniyle, bankalar, BK'nın kurtuluş kanıtı öngörmeyen 100. maddesine göre sorumlu olup, aynı Kanun'un 99/2. maddesi, 100/son maddesindeki kurtuluşu hafif kusurlar için dahi kaldırdığı, davalı bankanın meydana gelen zarardan tam sorumlu olduğu

gerekçesiyle davalı ...'a yönelik açılan davanın açılmamış sayılmasına, davalı Banka aleyhine açılan davanın kabulü ile; 22.069,00 TL'nin dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı Bankadan alınarak ile davacılara ödenmesine, fazlaya ilişkin istemin reddine karar verilmiş, hüküm, davalı banka vekili tarafından temyiz edilmiştir.

IV. TEMYİZ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, davalı banka çalışanına verilen paranın, banka kayıtlarında gözükmemesi ve davalı banka çalışanının zimmetine geçirmesi iddiasına dayalı tazminat davasıdır.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Dosyadaki yazılara, mahkemece uyulan bozma kararı gereğince hüküm verilmiş olmasına ve delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre, davalı banka vekilinin bütün temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

V. SONUÇ: Davalı banka vekilinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan kararın ONANMASINA, dosyanın Mahkemesine gönderilmesine, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine, 16.10.2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.