Tahvil İtfasında Kefil

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	22.12.2025	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/2489	2025/7690	TBK 583, TBK 584, İİK 67, HMK 370

ÖZET

Tahvil anaparası ödenmeyince imzalanan itfa sözleşmesine kefil olan şirket ortak ve yöneticileri, el yazısıyla belirttikleri 2.510.137 TL limitle sorumlu tutuldu; eş rızası aranmadı, limiti aşan takip öncesi faiz kefiller yönünden reddedildi. Yargıtay onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/tahvil-itfa-sozlesmesinde-kefil-sorumlulugu-2025-7690/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2025/2489 E. , 2025/7690 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :... Bölge Adliye Mahkemesi 14. Hukuk Dairesi

SAYISI :2021/1983 Esas, 2025/268 Karar

HÜKÜM:İstinaf başvurusunun esastan reddine

Bölge Adliye Mahkemesi kararı gerçek kişi davalılar vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin, davalılardan ... Mühendislik Taahhüt ve Ticaret A.Ş şirketinin (İhraççı) SPK'dan alınan izinle ihraç ettiği tahvile 2.000.000,00 TL tutarında yatırım yaptığını, tahvillerin ilk 6 kupon ödemelerinin vadelerinde ödenmesine karşın anapara ödemesinin yapılmaması üzerine taraflar arasında imzalanan 15.10.2018 tarihli "Özel Sektör Borçlanma

Araçları İtfa Sözleşmesi"nde toplam 2.510.137,00 TL tutarındaki miktarın 31.05.2019 tarihinde ödeneceğinin ihraççı şirket ile müşterek/müteselsil kefil davalılar tarafından taahhüt edilmesine rağmen belirtilen tarihte ödemede bulunulmaması ve borcun yeniden yapılandırılmaması nedeniyle davacı tarafından icra takibi başlatıldığını, davalıların borca itiraz ettiklerini ileri sürerek davalıların itirazlarının iptaline, sözleşme gereği 2.000.000,00 TL anapara alacağının, 31.05.2019 vade tarihine kadar yıllık basit %38 faiz oranıyla işlemiş faiz tutarı olan 510.137,00 TL ve 01.06.2019'dan 19.09.2019 (takip tarihi) tarihine kadar işlenmiş 232.222,22 TL faiz olmak üzere toplam 2.742.359,22 TL üzerinden takibin devamına, alacağın tahsili tarihine kadar % 38 faiz yürütülmesine, % 20'den daha fazla oranda icra inkar tazminatına karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

1.Davalı gerçek kişiler vekili cevap dilekçesinde; davanın reddini istemiştir.

2.Davalı şirket davaya cevap vermemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davalı ihraççı şirketin 31.03.2017 tarihinde ihraç ettiği 20.000.000,00 TL nominal değer tutarındaki 545 gün vadeli özel sektör tahvilinin ana para ödemesinin yapılmaması üzerine taraflar arasında imzalanan 15.10.2018 tarihli itfa sözleşmesinde kefalet imzası bulunan gerçek kişi davalıların/kefillerin her birinin dava konusu borcu 31.05.2019 tarihinde ödemeyi kefaleten garanti ettikleri, adı geçen davalıların tek tek kefalet sözleşmesi tarihini, garanti edilen kefalet limitini ve kefalet türünü açıkça el yazısı ile ifa ettikleri, adı geçenlerin şirket ortağı, yönetim kurulu üyesi başkanı ve/veya yetkili temsilcisi olmaları nedeni ile eş rızasına gerek bulunmadığı, taahhüt edilen tarihte ana para ödemelerinin yapılmaması nedeni ile davalıların temerrüde düşmüş sayıldıkları, kefillerin, kefalet limitinin 2.510.137,00 TL olduğu gerekçesi ile davanın kısmen kabulüne karar verilmiş, hüküm, gerçek kişi davalılar vekili tarafından istinaf edilmiştir.

IV. BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ KARARI

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile esasa yönelik İlk Derece Mahkemesi kararında usul ve yasaya aykırılık bulunmamakla birlikte gerçek kişiler yönünden 232.222,22 TL tutarındaki kısmın reddine karar verilmesi nedeni ile davalılar yararına hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukat Asgari Ücret Tarifesine göre 24.705,56 TL nispi vekalet ücreti takdiri gerekir iken maktu vekalet ücretine karar verilmiş olmasının usul ve yasaya aykırı olduğu gerekçesi ile davalı gerçek kişiler vekilinin istinaf başvurusunun kısmen kabulüne, İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına, yeniden hüküm kurulmasına, davanın kısmen kabulü ile davalıların ... 32. İcra Dairesinin 2019/37042 sayılı takip dosyasındaki itirazlarının davalı ... şirketi açısından, toplam 2.741.260,29 TL üzerinden iptaline, işleyecek faiz oranına itirazın ise "Asıl alacak üzerinden takip tarihinden tahsil tarihine kadar işleyecek % 38 sözleşmesel temerrüt faizi ile" şeklinde iptali ile takibin bu şekilde ödeme emrindeki kayıt ve şartlarda devamına, 1.098,93 TL açısından davanın kısmen reddine; gerçek kişi davalılar açısından, 2.000.000,00 TL asıl alacak, 31.05.2019 itfa tarihine kadar sözleşme gereğince işlemiş 510.137,00 TL temerrüt faizi toplamda 2.510.137,00 TL üzerinden itirazın iptaline, işleyecek faiz oranına itirazın ise "Asıl alacak üzerinden

takip tarihinden tahsil tarihine kadar işleyecek % 38 sözleşmesel temerrüt faizi ile" şeklinde iptali ile takibin bu şekilde ödeme emrindeki kayıt ve şartlarda devamına, 232.222,22 TL açısından davanın kısmen reddine, 548.252,05 TL icra inkar tazminatının müştereken ve müteselsilen davalılardan alınarak davacıya verilmesine karar verilmiş, hüküm, gerçek kişi davalılar vekili tarafından temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, özel sektör borçlanma aracı itfa sözleşmesi gereğince alacağın tahsili amacı ile başlatılan ilamsız icra takibine karşı yapılan itirazın iptali istemine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

İlk Derece Mahkemesince verilen karara yönelik olarak yapılan istinaf başvurusu üzerine 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 355. vd. maddeleri kapsamında yöntemince yapılan inceleme sonucunda Bölge Adliye Mahkemesince esastan verilen nihai kararda, dosya kapsamına göre saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kurallarına aykırı bir yön olmadığı gibi aynı Kanun'un 369/1 hükmü ve 371. maddesinin uygulanmasını gerektirici nedenlerin de bulunmamasına göre usul ve yasaya uygun Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI.SONUÇ: Yukarda açıklanan nedenlerle, gerçek kişi davalılar vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, alınmadığı anlaşılan 187.255,49 TL temyiz ilam harcı ile 3.033,70 TL temyiz başvuru harcının HMK'nın 339. maddesi gereğince karar kesinleştiğinde adli yardımdan yararlanan temyiz eden gerçek kişi davalılardan alınmasına, 22.12.2025 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.