Leasing Sahteciliği ve Sigorta

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	03.02.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/3329	2026/687	HMK 353/1-b(1), HMK 370/1, TTK 1423

ÖZET

Gerçekte olmayan teknelere sahte satış senedi, sertifika ve faturayla finansal kiralama kredisi açılması sonucu doğan zarar, klozdaki belgelerin kurumu doğrudan ödeme yükümlülüğü altına sokan belgeler olması ve sahteciliği müşterinin yapması nedeniyle para güvence poliçesi kapsamı dışında görüldü.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/leasing-sahte-tekne-belgesi-para-guvence-policesi-2026-687/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2025/3329 E. , 2026/687 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ: İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 44. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2023/23 Esas, 2025/694 Karar

HÜKÜM : Esastan ret

İLK DERECE MAHKEMESİ: İstanbul 16. Asliye Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2018/353 E., 2022/443 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı, Yargıtayca duruşma istemli olarak davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildi. Duruşma için belirlenen 03.02.2026 günü hazır bulunan davacı vekili Avukat ..... ile birleşen ancak 25.03.2021 tarihli duruşmada tefrik edilen davada davacı ... vekili Avukat...ile davalı vekili Avukat ... dinlenildikten sonra duruşmalı işlerin yoğunluğu ve süre darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması ileriye bırakıldı. Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü.

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; 01.08.2016 tarihinde davalı ile dava dışı ...Bank A.Ş. arasında ... numaralı poliçelerin düzenlendiğini, sigorta aracılığının ... Sigorta ve ...Brokerliği A.Ş. tarafından yapıldığını, müvekkili ...Finansal Kiralama A.Ş.'nin de bu poliçelere dahil edilerek sigorta kapsamına alındığını, müvekkilinin, ... isimli şahsın şirketleri vasıtasıyla yaptığı yat satışlarının finansal kiralama yoluyla gerçekleştiğini, ancak dolandırıcılık şüphesi oluşması üzerine inceleme başlatıldığını, dolandırıcılık ve sahtecilik nedeniyle doğan zarar için 14.07.2017 tarihli yazı ile davalı sigorta şirketine başvurulduğunu, 4.271.595,90 euro zarar bildirildiği halde herhangi bir ödeme yapılmadığını, dava konusu zararların, sigorta poliçesinin "Bölüm A, Madde 4-Forgery or Alteration (Sahtecilik veya Tahrifat)" hükmü kapsamında değerlendirilmesi gerektiğini, çünkü teknelere ilişkin sahte satış senedi, üretici sertifikası ve satış faturası düzenlendiği, tescil işlemlerinin bu sahte belgelerle yapıldığını, müvekkili şirketin finansal kredi açılmak suretiyle zarara uğratıldığını ileri sürerek şimdilik 2.314.896,72 euro alacağın döviz faiziyle davalıdan tahsiline talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; davacı tarafın, zararını "Bölüm A, Madde 4-(Forgery or Alteration)" hükmü kapsamında talep ettiğini, ancak bu hükmün somut olaya uygulanamayacağını, poliçede belirtilen belgelerin (money orders, checks vb.), kambiyo senedi gibi kıymetli evrak veya banka ve finans kuruluşları nezdinde düzenlenen ödeme belgeleri olduğunu, somut olayda sunulan satış senedi, üretici sertifikası ve fatura belgelerinin, yalnızca tescil amacıyla Delaware Gemi Siciline sunulan belgeler olduğunu, poliçede öngörülen belgelerle aynı nitelik taşımadığını, ayrıca bu belgelerin "tahrifat" (alteration) değil, sahte belge düzenlenmesi olduğunu, poliçede aranan "aslı üzerinde değişiklik yapılması" gibi bir durumdan söz edilemeyeceğini, dolayısıyla zararın poliçe teminatı kapsamında kalmadığını davacı şirketin "Tekne İşlemleri Uygulama Talimatı"na aykırı hareket ettiğini, kiralanan teknelere ilişkin fiziksel kontrol dahi yapılmadığını, tüm sürecin satıcının denetimine bırakıldığını, zararın ispatlanamadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile Azimut marka teknelerin ...ye ait Amerika'da kurulu ... Ltd.'den davacı tarafından satın alınarak, finansal kiralama yolu ile, Türk alıcı gerçek kişiler adına Amerika'da tek ortaklı olarak kurulan şirketlere kiralandığı, bu şirketler adına Amerika'nın ...Sicilinde tescil edildikleri, davacı tarafından sağlanan finansal krediler kapsamında tekne bedellerinin ... Ltd.'ye ödendiği, dava dışı finansal kiracılardan bir kısım kira bedellerinin tahsil edildiği, bir kısmı için icra takiplerinin başlatıldığı, söz konusu teknelerin faturalarının/üretici sertifikalarının sahte olduğu, gerçekte olmayan teknelerin satışının yapıldığının tespit edildiği, davacı tarafından iddia edilen zararın; dava dışı ...Bank A.Ş. adına davalı nezdinde düzenlenen, 01.08.2016-01.08.2017 tarihleri arasında geçerli Para Güvence Paket Sigorta Poliçesi kapsamında tazminin talep edildiği, davacının, dava dışı bankanın iştiraki ve sigorta poliçesindeki sigortalı tanımına dahil olması sebebiyle tazmin talebinde bulunabileceği, davaya dayanak olarak sigorta poliçesinin "Sahtecilik ve Tahrifat" başlıklı 4 (a) ve (b) bentlerinin

gösterildiği, "sahtecilik" ve "tahrifat"ın poliçede tanımlandığı, dava konusu tekneler için düzenlenen üretici sertifikası/faturanın sahte olduğunun iddia edildiği, öncelikle teknelerin sicile tescilini sağlayan belgelerde sahte imza bulunup bulunmadığının belirsiz olduğu, alınan her iki bilirkişi heyeti raporunda da tespit edildiği üzere klozda sayılan belgelerin ortak özelliğinin bir banka veya ödeme kuruluşunu doğrudan, şekli bir inceleme ile ödeme yükümlülüğü altına sokmaları olduğu, oysa dava konusu olayda doğrudan davacıyı ödeme yükümlüğü altına sokan bir belgede sahtecilikten söz edilemeyeceği, davacının satın aldığı teknelerin hali hazır durumunu araştırması gerektiği, dolayısıyla davacının söz konusu poliçe klozu kapsamında tazminat istemeyeceği, 4 (b) bendi kapsamında da, davacıya müşterisi vb. adına üçüncü kişi tarafından sahte olarak gönderilmiş bir talimat olmadığı, dolayısıyla talebin bu kloz kapsamında da değerlendirilemeyeceği, davacının zararının sigorta poliçesinin teminatı kapsamına dahil olmadığı gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiş, hüküm, davacı vekilince istinaf edilmiştir.

IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile talebin poliçe kapsamında olmadığı, dava konusu sigorta sözleşmesi görüşmelerinin broker aracılığı ile yürütüldüğü, sigortalının banka olduğu, aynı zamanda ...yapıldığı bu şekilde yürüyen sözleşme süreci sonunda düzenlenen itiraza uğramayıp ifasına başlanan sözleşmenin sonradan Türkçe düzenlenmediğine dayalı itirazın dürüstlük kuralıyla bağdaşmadığı, genel işlem şartları gibi sebeplerin somut olay bakımından geçerliliğinin bulunmadığı, sözleşme öncesi sürecin işleyişine göre sigortalıya gerekli bilgilendirmenin yapıldığı, sigortalının aktif olarak sürece dahil olduğu, poliçede açıkça teminat altına alınmayan teminat dışı bırakılan sahte belgeler ile gerçekleştirilen sahtecilik neticesi oluşan zarar nedeniyle davalının ödeme yükümlülüğünün somut olayda doğmadığı, dava dışı ...nin bizzat davacının müşterisi olduğu, üçüncü kişi sayılmayacağı gibi başkasına ait bir imzanın atılması suretiyle sahtecilik fiilinin oluşmadığı ayrıca davacıya yöneltilen bir talimat da olmadığı, poliçe kapsamında olmayan sebeplerle gerçekleşen zarar nedeniyle davalının ödeme yükümlülüğünün doğmadığı gerekçesiyle davacı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiş, hüküm, davacı vekilince temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, kapsamlı suç ve mesleki sorumluluk sigorta poliçesine dayalı tazmini istemine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Yapılan yargılama ve saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kuralları gözetildiğinde İlk Derece Mahkemesince verilen kararda bir isabetsizlik olmadığının anlaşılmasına göre yapılan istinaf başvurusunun 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 353/1-b(1) hükmü uyarınca Bölge Adliye Mahkemesince esastan reddine ilişkin kararın usul ve yasaya uygun olduğu kanısına varıldığından Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI. SONUÇ: Yukarda açıklanan nedenlerle, davacı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, takdir olunan 40.000,00 TL duruşma vekalet ücretinin davacı ...Ş.'den alınarak davalıya verilmesine, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine, 03.02.2026 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.