Yanlış Başlıklı Temyiz Dilekçesi

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	08.09.2025	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/3385	2025/5113	HMK 373/4, HMK 370/1, HMK 372

ÖZET

Aracı kurum, kredili hisse alımı sonrası resen tasfiyede kalan 158.324,21 TL için itirazın iptali davası açtı. Bozmaya uyan tüketici mahkemesi davayı kısmen kabul etti. Yatırımcının sehven istinaf başlığıyla verdiği dilekçe temyiz sayıldı; hüküm uyulan bozmaya uygun olduğundan onandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/temyiz-dilekcesi-istinaf-basligi-kredili-hisse-borcu-2025-5113/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2025/3385 E. , 2025/5113 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Tüketici Mahkemesi

SAYISI : 2023/870 Esas, 2024/287 Karar

HÜKÜM : Davanın kısmen kabulü

Taraflar arasında İlk Derece Mahkemesinde görülen ve istinaf incelemesinden itirazın iptali davasında verilen karar hakkında yapılan temyiz incelemesi sonucunda, Dairece İlk Derece Mahkemesi kararının bozulmasına karar verilmiştir

İlk Derece Mahkemesince bozmaya uyularak yeniden yapılan yargılama sonucunda; davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının davacı vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine Dairemizin 10.03.2025 tarihli ve 2025/1161 E., 2025/1607 K. sayılı kararıyla davacı vekilinin temyiz dilekçesinin miktardan reddine karar verilmiştir.

Bu kez davalı vekili maddi hatanın düzeltilmesi talepli dilekçesinde; İlk Derece Mahkemesi kararına karşı temyiz yoluna başvurduklarını, fakat sehven dilekçeyi istinaf başvuru dilekçesi olarak

yazdıkları için temyiz dilekçelerinin değerlendirilmediğini, iradelerinin kararı temyiz etmek olduğunu ileri sürerek temyiz sebeplerinin incelenmesini ve İlk Derece Mahkemesi kararının bozulmasını talep etmiştir.

Davalı vekili tarafından karara karşı süresinde kanun yoluna başvurulduğu fakat dilekçe istinaf başvuru dilekçesi olarak verildiği için UYAP sisteminde temyiz dilekçesi olarak görülmediği, davalı vekilinin bu dilekçesinin temyiz dilekçesi olarak kabul edilmesi gerektiği anlaşılmakla davalı vekilinin temyiz dilekçesinin kabulü ile Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkili nezdinde işlem yapan davalı yatırımcının, hisse senedi alımı için kullanmış olduğu kredi borcunu kapatması talebi ile ihtarname gönderilmesine rağmen kapatmadığı veya kapatamadığı gerekçesi ile hesabında teminat olarak bulunan hisse senetlerini satarak hesabı resen tasfiye ettiğini, daha sonra davalıya hisse senedi alım kredisi olarak kullandırmış olduğu bedelin iki iş günü içerisinde ödenmesi talebi ile ihtarname gönderildiğini, davalının ödemede bulunmaması üzerine kredi teminatında bulunan hisse senetlerinin resen satılarak kredi hesabı borcuna mahsup edildiğini, bu şekilde 158.324,21 TL kredi borcunun kaldığını, bu bedelin ödenmesi için gönderilen iki ihtarname uyarınca da davalının ödeme yapmadığını, bunun üzerine ihtiyati haciz kararı alınarak davalı aleyhinde icra takibi başlatıldığını, davalının takibe itirazının haksız ve kötüniyetli olduğunu ileri sürerek itirazın iptaline karar verilmesi istemiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; yatırım hesabındaki paranın davacının kusurlu eylemlerinden dolayı eksiye düştüğünü savunarak davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI
İlk Derece Mahkemesince bozma ilamına uyularak yapılan yargılama neticesinde, davalının kredi borcunun oluşmasında davacının herhangi bir kusurunun bulunmadığı, tüm sorumluluğun davalıda olduğu, davalının yapılan işlemlerden haberdar olduğu gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne karar verilmiş, hüküm taraf vekillerince temyiz edilmiştir.

IV. TEMYİZ

A.Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, itirazın iptali istemine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

1.Dairemizin 10.03.2025 tarihli ve 2025/1161 E., 2025/1607 K. sayılı kararıyla davacı vekilinin temyiz dilekçesinin miktardan reddine karar verilmiş olmakla davacı vekilinin temyiz başvurusu hakkında yeniden karar verilmesine yer olmadığına, karar verilmesi gerekmiştir.

2.Davalı vekilinin temyiz itirazlarının incelenmesine gelince; dosyadaki yazılara, İlk Derece Mahkemesince 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 373/4 hükmü uyarınca uyulan bozma kararı gereğince hüküm verilmiş olmasına göre, davalı vekilinin bütün temyiz itirazlarının reddiyle kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir.

V. SONUÇ: Yukarıda (1) numaralı bentte açıklanan nedenlerle, davacı vekilinin temyiz başvurusu hakkında yeniden karar verilmesine yer olmadığına, (2) numaralı bentte açıklanan nedenlerle davalı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile İlk Derece Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, temyiz harcı peşin alındığından başkaca harç alınmasına mahal olmadığına, 08.09.2025 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.