Kaldıraçlı İşlemde Vekil Zararı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	04.06.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/4003	2026/3254	SPKn 37, HMK 353/1-b-1, HMK 370/1

ÖZET

Kaldıraçlı işlem hesabını noterden verdiği vekâletnameyle başkasına yönettiren yatırımcının 8,4 milyon TL kaybı için aracı kurumlara açtığı davada, belgelerin SPK mevzuatına uygun olduğu, aracı kurumun izinsiz portföy yöneticiliğini bildirmemekten sorumlu olmadığı kabul edilen ret kararı onandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kaldiracli-islemde-vekil-ve-araci-kurum-sorumlulugu-2026-3254/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2025/4003 E. , 2026/3254 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 14. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2021/1831 Esas, 2025/724 Karar

HÜKÜM : Esastan ret

İLK DERECE MAHKEMESİ : İstanbul 16. Asliye Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2015/288 E., 2021/253 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı Yargıtayca duruşma istemli olarak davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildi. Duruşma için belirlenen 02.06.2026 günü hazır bulunan davacı vekili Av. ... ile İş Yatırım vekili Av. ..., davalı ... Finansman vekili Av. ... dinlenildikten sonra duruşmalı işlerin yoğunluğu ve süre darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması ileriye bırakıldı. Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip, gereği düşünüldü.

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin 16.07.2013 tarihinde davalılardan Yatırım Finansman ile Kaldıraçlı Alım Satım İşlemlerine Aracılık Çerçeve Sözleşmesi imzalayarak ... no.lu Kaldıraçlı Alım Satım İşlemleri hesabını açtığını, kaldıraçlı alım satım işlemlerini düzenleme yetkisinin 2499 sayılı eski Sermaye Piyasası Kanunu'nun 30. maddesine 13.02.2011 tarihinde eklenen bir hükümle SPK'ya verildiğini, ilgili tarihte yürürlükte olan ...:V, No:125 Tebliğ'in 6. maddesinde izin verilen maksimum kaldıraç oranının 100:1 olduğunu, bu maksimum oranın 01.07.2014 tarihinde yürürlüğe giren III-37.1 sayılı Tebliğ'de de aynı kaldığını, davacıya doldurtulan müşteri tanıma formunda kaldıraçlı alım satım işlemlerinin tercih edilen işlemler arasında yer almadığını, bu durumun güncel muhtemel sebebinin formun mevzuatın zorunlu kıldığının aksine güncellenmemiş olması olduğunu, müşterinin sadece hisse senedi işlemleri yapmak istediğini ifade etmiş olmasına rağmen müşteriye yüksek riskli kaldıraçlı alım satım işlemleri sözleşmesi imzalatıldığını, müşteriye yazılı veya sözlü bir uyarı yapılmadığını, davacıdan formun okunup anlaşıldığına dair herhangi bir beyan alınmadığını, yaklaşık 50 sayfalık sözleşme seti içerisinde alelade bir belge imzalatıldığını, davacının kaldıraçlı alım satım işlemleri hakkında hiçbir bilgi ve deneyimi olmamasına rağmen kendisine hiçbir uyarı yapılmadığını, bu işlemleri izinsiz bir portföy yöneticisinin yapmasının görmezden gelindiğini, davacının bilgisizlik ve tecrübesizliğinden faydalanılarak yaklaşık 8.4 milyon TL'sinin İş Yatırım lehine kaybetmesine neden olunduğunu, Yatırım Finansman'ın davacıya hiçbir zaman teminat tamamlama bildiriminde bulunmadığını, 26.05.2014 tarihinde yaşanan aynı sarmalın 15.01.2015 tarihinde de yaşanarak müşterinin hesabındaki tüm nakdi 11 saniyede kaybetmesine neden olunduğunu, davacının 15.01.2015 tarihine kadar hesabında gerçekleştirilen işlemler sonucunda hesabına aktarılan 8.409.962,00 TL gibi ciddi bir tutarı kaybettiğini, Yatırım Finansman ile imzalanan kaldıraçlı alım satım işlemleri sözleşmesinin tek taraflı hazırlandığını, Yatırım Finansman'ın müşterilerine ve mevzuata özensiz davrandığını, İş Yatırım ve Yatırım Finansman'ın davacının ugradığı zarar nedeni ile sorumlu olduğunu ileri sürerek şimdilik 100.000,00 TL tutarındaki zararın yasal faizi ile birlikte davalılardan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

1.Davalı ...Ş. vekili cevap dilekçesinde; davacı ile müvekkili şirket arasında herhangi bir sözleşmenin akdedilmediğini, davacının müvekkili şirketin müşterisi olmadığını, iddialarının tamamen soyut nitelikte ve gerçeğe aykırı bulunduğunu savunarak davanın reddini istemiştir.

2.Davalı ... Finansman Menkul Değerler A.Ş. vekili cevap dilekçesinde; davacının zararının 9.436.884,30 TL ve 21.000,00 USD olduğu belirtildiğinden harcın tamamlatılması, aksi halde davanın reddi gerektiğini, müvekkili şirketin davacının zararının doğmasında herhangi bir kusuru bulunmadığını, davacının tüm risklerle ilgili hem sözleşme öncesinde hem de sonrasında eksiksiz bilgilendirildiğini, davacı ile olan işlemlerinde sermaye piyasası mevzuatına uygun hareket ettiğinden sorumluluğunun bulunmadığını, dava konusu zararın oluşması ile davacının iddia ettiği mevzuata aykırılık arasında illiyet bağının olmadığını, davacının zarara uğramasında ne kullanılan işlem platformu ne de müvekkili şirkete kusur izafe edilemeyeceğini, davacının vekiline ödediği

komisyonlarla ilgili Yatırım Finansman'ın sorumlu tutulamayacağını savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davacı ile sözleşme akdeden tarafın davalı ... Finansman Menkul Değerler A.Ş. olduğu, diğer davalı ...Ş.'nin sözleşmeye taraf olmadığı, İş Yatırım ile davacı arasında doğrudan yapılan bir işlemin de tespit edilemediği,Yatırım Finansman A.Ş. ile davacı arasında SPK mevzuatına uygun şekilde sözleşme ve formların düzenlendiği, davacının ...'ı yine SPK mevzuatının izin verdiği çerçevede kaldıraçlı alım satım işlemleri konusunda noter vasıtasıyla vekil tayin ettiği, Yatırım Finansman A.Ş.'nin ...'ın izinsiz portföy yöneticiliği faaliyeti nedeniyle SPK'ya bildirim yapmamaktan sorumlu tutulamayacağı, kaldı ki bildirim yükümlüğünün 01.07.2014'te yürürlüğe girdiği, Yatırım Finansman A.Ş.'nin kaldıraçlı işlemleri piyasa uygulamaları doğrultusunda teminatlandırdığı ve uygulamanın SPK'nın emredici hükümlerine aykırı olmadığı, davalıların kullandığı programın bu tür işlemlerde en çok tercih edilen program olduğu, esasen İş Yatırım Menkul Değerler A.Ş.'ye husumet yöneltilemeyeceği, yöneltilse dahi davalıların sözleşme ve mevzuata aykırı bir uygulamaları bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, hüküm, davacı vekilince istinaf edilmiştir.

IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davacının eldeki davada, kaldıraçlı alım satım işlemleri ve vekili olarak hareket ettiğini ileri sürdüğü dava dışı ...'a ödediği komisyon tutarları nedeniyle zarara uğradığını belirterek uğradığı zararın davalılardan tazminini talep ettiği, dosya kapsamından davacının 16.07.2013 tarihinde davalı ... Finansman nezdinde hesap açtığı, aynı tarihli "Kaldıraçlı Varlık Alım Satım İşlemleri Risk Bildirim Formu", "Kaldıraçlı İşlem Bildirim Formu", "Kaldıraçlı Alım Satım İşlemlerinde Uygulanacak Kaldıraç Oranları", "Sözleşme Öncesi Bilgilendirme ve Mutabakat Formu" imzalandığı ve ilk kaldıraçlı işlemi 14.11.2014 tarihinde yaptığı, davacının 14.01.2014 tarihinde ... isimli şahsı noterden düzenlenen vekâletname ile davalı ... Finans nezdindeki hesaplarında işlem yapmak üzere yetkilendirdiği, bunun dışında davacının %49,5 pay sahibi olduğu döviz ve altın ticareti yapan bir şirkette yönetici olarak görev yaptığı, yine dosya kapsamına sunulu protokol ile davacının kaldıraçlı işlemlere ilişkin piyasanın ve enstrümanın yapısını ve buna ilişkin riskleri bildiğini, olağanüstü piyasa koşullarının ani fiyat dalgalanmalarının mücbir sebep kapsamında yer aldığını bildiğini, platformlardan ve elektronik işlemlerden kaynaklanan risklere, teknoloji riskine, piyasa riskine ve ürün riskine vakıf olduğunu kabul, beyan ve taahhüt ettiğini içeren 29.05.2014 tarihli protokol imzaladığının anlaşıldığı, bütün sözleşmelerin imzalanmasının ve hesabın açılmasının Yatırım Finansman nezdinde gerçekleştiği, Yatırım Finansman'ın dava konusu işlemlerdeki pozisyonunun "emir iletimine aracılık" değil, "işlem aracılığı"olduğu, diğer davalı ...'ın portföy aracılığı lisansına sahip geniş yetkili aracı kurum olduğu, davacı vekilince delil olduğu ileri sürülen SPK'nın 08.02.2018 tarihli raporu içeriğinde, davalı ...'ın sermaye piyasası mevzuatına aykırı uygulamalarının bulunduğuna ilişkin herhangi bir tespitin yapılmadığı ve bu nedenle herhangi bir işlem tesisine gerek bulunmadığı tespiti de gözetildiğinde, davalı ...'ın diğer davalı ile imzaladığı sözleşme uyarınca ve temsil ilişkisi kapsamında sorumlu görülmesi gerektiği yönündeki davacı vekili

istinafının yerinde görülmediği, diğer davalı ... Finans Menkul Değerler'in sorumluluğu açısından İlk Derece Mahkemesince konunun uzmanlarından oluşturulan heyetten alınan bilirkişi raporları içerikleri değerlendirilerek davalı ... Finansman A.Ş. ile davacı arasında, SPK mevzuatına uygun olacak şekilde sözleşme ve formların düzenlendiği, davacının ...'ı yine SPK mevzuatının izin verdiği çerçevede, kaldıraçlı alım satım işlemleri konusunda noter vasıtasıyla vekil tayin ettiği, Yatırım Finansman A.Ş.'nin ...'ın izinsiz portföy yöneticiliği faaliyeti nedeniyle SPK'ya bildirim yapmamaktan sorumlu tutulamayacağı, kaldı ki bildirim yükümlüğünün 01.07.2014 tarihinde yürürlüğe girdiği, Yatırım Finansman A.Ş.'nin kaldıraçlı işlemleri piyasa uygulamaları doğrultusunda teminatlandırdığı ve uygulamanın SPK'nın emredici hükümlerine aykırı olmadığı, davalıların kullandığı programın bu tür işlemlerde en çok tercih edilen program olduğu, davalının sözleşme ve mevzuata aykırı bir uygulaması olmaması nedeniyle davalı ... Finansman'a kusur atfedilemeyeceği gerekçesiyle davacı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiş, hüküm, davacı vekilince temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ

A.Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, kaldıraçlı alım satım işlemleri sözleşmesi çerçevesinde yapılan yatırımdan dolayı uğranılan zararın tahsili istemine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Yapılan yargılama ve saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kuralları gözetildiğinde İlk Derece Mahkemesince verilen kararda bir isabetsizlik olmadığının anlaşılmasına göre yapılan istinaf başvurusunun 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 353/1-b(1) hükmü uyarınca Bölge Adliye Mahkemesince esastan reddine ilişkin kararın usul ve yasaya uygun olduğu kanısına varıldığından Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle davacının temyiz itirazlarının reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, takdir olunan 40.000,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalılara verilmesine, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine, 04.06.2026 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.