Haberde İzinsiz Tez Filmi

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	25.02.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/4109	2026/1093	FSEK 68, FSEK 70, FSEK 80, FSEK 86

ÖZET

Bir tez filminden alınan görüntüler pandemi haberinde izinsiz kullanıldı. Mahkemeler eser sahibinin mali ve manevi haklarının, oyuncuların bağlantılı haklarının ihlal edildiğini kabul etti; BAM oyuncular için dayanağı FSEK 86 yerine FSEK 80 olarak düzeltti, Yargıtay onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/haber-bulteninde-izinsiz-tez-filmi-fsek-2026-1093/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2025/4109 E. , 2026/1093 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ: İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 16. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2023/1611 Esas, 2025/762 Karar

HÜKÜM : Esas hakkında yeniden hüküm kurulması suretiyle davanın kısmen kabulü

İLK DERECE MAHKEMESİ: Bakırköy 1. Fikri ve Sınaî Haklar Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2021/245 E., 2023/153 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

Davacılar vekili dava dilekçesinde; ...Üniversitesinin Radyo, Televizyon ve Sinema bölümü mezunu olan müvekkillerinden ...in, tez olarak çektiği ... temalı sinema eseri mahiyetindeki kurgulu, işitsel ve görsel eserin sahibi olduğunu, diğer müvekkilleri ... ile ...'nın ise anılan eserde oyunculuk yaptığını, anılan eserin içerik itibarıyla kadınların ...nü gösterdiğini, ... isimli televizyon kanalının 27.11.20 20... .12.2020 tarihli ana haber bültenmerinde anılan eserden parça parça görüntüler yayınlandığını, halen yaşanmakta olan koronavirüs pandemisinde ... yapılması, çay kahve buluşmaları ve misafirliklerin durdurulması gerektiği noktasında kesit olarak dava konusu eserin haber içeriğinde kullanıldığını, haber başlığı olarak "...!" şeklinde yayınlandığını, davacıların koronavirüs devam ederken ev buluşması yaptıklarını, birbirleri ile sarılıp, öpüşüyor gibi gösterildiğini, halbuki esere konu görüntülerin pandemiden çok daha önce 2015 yılında çekildiğini, davalı şirketler tarafından gerçekleştirilen bu eylemin müvekkillerinin eserden doğan haklarını ihlal ettiğini ileri sürerek müvekkillerinin maddi ve manevi haklarının ihlal edildiğinin tespitini, durdurulmasını, önlenmesini, müvekkili ... yönünden 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu'nun (FSEK) 68. maddesi gereğince şimdilik 3.000,00 TL maddi tazminatın, tecavüz tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile, FSEK'in 70. maddesi uyarınca manevi hakların ihlali sebebiyle de 25.000,00 TL manevi tazminatın, tecavüz tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile, müvekkili ... ve ... yönünden ise 15.000,00 TL manevi tazminatın, tecavüz tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesini talep etmiş, davacı vekili 08.05.2023 tarihli dilekçesi ile, müvekkili ... yönünden olan 3.000,00 TL maddi tazminat talebini 9.000,00 TL tutarında ıslah etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde, 27.11.2020 tarihli ana haber bülteninde davacının iddia ettiğinin aksine dava konusu görüntülere ilişkin bir haber yayınlanmadığını, davacının eser olduğunu iddia ettiği tezin kendisine ait olduğuna dair bir belge veya delili dosyaya sunmadığını, dava konusu yayının eser niteliğini taşımadığını, ilgili görüntündeki kişilerin davacıların kendisinin olup olmadığının taraflarınca bilinmediğini, bahsi geçen haberde, özellikle bir kişinin görüntüsüne yayında yer verilmediğini, söz konusu haberde virüsün evlerde yapılan görüşmelerde daha fazla bulaştığına dikkat çekmeye çalışıldığını, bu hususun toplumu yakından ilgilendirdiğinden yayının hukuka uygunluk arz ettiğini, dava konusu haberde doğrudan davacıya yönelik bir saldırıdan söz edilemeyeceğini, bu nedenle de davacının manevi tazminat taleplerinin yerinde olmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile hükme esas alınan bilirkişi raporu kapsamında, dava konusu görüntülerin eser niteliği taşıdığı, 2015 yılında yayınlanan Youtube görüntülerinde görüntünün adının "..... ... ... ismi ile kayıtlı olduğu, davacı .....'ın eser sahibi olduğunun belirlendiği, eser sahibinin izni olmaksızın TV yayınında kullanılmakla eser sahibinin mali ve manevi haklarının ihlal edildiği, davacı .....'ın eser sahibi olduğu videoda oyuncu olarak yer alan ... ve ...nın ise; bağlantılı hak sahibi konumunda olduğu gerekçesiyle video görüntülerinin, davalının işlettiği TV kanalında "..." alt başlığı ile yayınlamasının davacıların eserden doğan maddi ve manevi haklarını ihlal ettiğinin tespitine, bu ihlalin durdurulmasına ve

önlenmesine, davacı ... ... için 9.000,00 TL maddi tazminatın, eylem tarihi olan 27.11.2020 tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte, 10.000,00 TL manevi tazminatın ise aynı tarihten itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak bu davacıya verilmesine, davacı ... için 10.000,00 TL manevi tazminatın, 27.11.2020 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak bu davacıya verilmesine, davacı ..... için 10.000,00 TL manevi tazminatın, 27.11.2020 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak bu davacıya verilmesine, fazlaya dair manevi tazminat taleplerinin reddine karar verilmiş, hüküm, taraf vekillerince istinaf edilmiştir.

IV. BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ KARARI

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davacı .....'ın eser sahibi olduğu videoda oyuncu olarak yer alan ... ve ...nın ise; bağlantılı hak sahibi konumunda olduğu, davacıların manevi tazminat istemlerinin FSEK'in 80/1 ve 80/son hükümleri gereğince kabulü gerekirken FSEK'in 86. maddesine dayalı olarak kabulünün yerinde görülmediği, ancak neticeten davacılar lehine manevi tazminata hükmolunmasının yerinde bulunduğu, manevi tazminat miktarlarının da mevcut delil durumuna göre yerinde olduğu, hükmün gerekçesinin bu yönden düzeltildiği gerekçesiyle davacılar vekilinin istinaf isteminin esastan reddine, davalı vekilinin istinaf isteminin kısmen kabulüne, İlk Derece Mahkemesinin kararının kaldırılmasına, davanın kısmen kabulüne, davacı ...'in eser sahibi olduğu ve diğer davacıların oyuncu olarak rol aldığı video görüntülerinin, davalının işlettiği TV kanalında "..." alt başlığı ile yayınlamasının davacıların eserden doğan maddi ve manevi haklarını ihlal ettiğinin tespitine, bu ihlalin durdurulmasına ve önlenmesine, davacı ... ... için 9.000,00 TL maddi tazminatın, eylem tarihi olan 27.11.2020 tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte, 10.000,00 TL manevi tazminatın ise aynı tarihten itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak bu davacıya verilmesine, davacı ... için 10.000,00 TL manevi tazminatın, 27.11.2020 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak bu davacıya verilmesine, davacı ..... için 10.000,00 TL manevi tazminatın, 27.11.2020 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak bu davacıya verilmesine, fazlaya dair manevi tazminat taleplerinin reddine karar verilmiş, hüküm, davalı vekilince temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, FSEK'ten kaynaklanan haklara tecavüzün tespiti, meni, refi, maddi manevi tazminat istemlerine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

İlk Derece Mahkemesince verilen karara yönelik olarak yapılan istinaf başvurusu üzerine 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 355. vd. maddeleri kapsamında yöntemince yapılan inceleme sonucunda Bölge Adliye Mahkemesince esastan verilen nihai kararda, dosya kapsamına göre saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kurallarına aykırı bir yön olmadığı gibi aynı Kanun'un 369/1 hükmü ve 371. maddesinin uygulanmasını

gerektirici nedenlerin de bulunmamasına göre usul ve yasaya uygun Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI.SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, davalı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine, 25.02.2026 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.