BES’te Talimatsız Fon Değişimi

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	03.03.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/4407	2026/1222	HMK 107 (7589 ile mülga), HMK 109/4, HMK 373/5

ÖZET

BES'te katkı payı ödeyenin talimatına aykırı fon dağılımı nedeniyle 625.356 TL tazminata hükmeden direnme kararı HGK sonrası onandı; zarar belirsiz alacak sayıldı, katılımcısı başkası olan sözleşmelerde katkı payı ödeyenin dava ehliyeti yok.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/bes-talimatsiz-fon-degisimi-belirsiz-alacak-2026-1222/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2025/4407 E. , 2026/1222 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2020/306 Esas, 2020/880 Karar

HÜKÜM : Aktif husumet yokluğu, kısmen kabul

İlk Derece Mahkemesinin direnme kararı, Yargıtayca duruşma istemli olarak taraf vekillerince tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildi. Dairemizce bozma kararı yerinde bulunarak direnme kararı incelenmek üzere dosya Hukuk Genel Kuruluna gönderilmiş, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu tarafından direnme kararının yerinde olduğuna karar verilerek davanın esasına yönelik ve diğer temyiz itirazlarının incelenmesi için dosya Dairemize gönderilmiş olmakla, duruşma için belirlenen 03.03.2026 günü başkaca gelen olmadığı yoklama ile anlaşılıp hazır bulunan davacı vekilleri Avukat ... ve Avukat ... ile davalı ...ve Emeklilik A.Ş. vekili Avukat ... dinlenildikten sonra duruşmalı işlerin yoğunluğu ve süre darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması ileriye bırakıldı. Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü.

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkili ile davalı şirket arasında 8 adet bireysel emeklilik sözleşmesi imzalandığını, müvekkilinin ...'in katılımcı olduğu sözleşmelerde katılımcı hesabına katkı payı ödeyen kişi olduğunu, 15.12.2011 tarihinde diğer davalı ... ile fonların %100'ünün büyüme amaçlı hisse senedi fonunda kalması devam eden aylık katkı payı ödemelerinin ise karma likit fonunda değerlendirileceği hususunda mutabık kaldıklarını, ancak davalıların müvekkilinin talebinin tam tersine işlem yaptıklarını, bu nedenle müvekkilinin zarara uğradığını ileri sürerek zararın tespiti ile şimdilik 20.000,00 TL'nin davalılardan tahsilini talep etmiş, 05.04.2016 tarihli dilekçeyle, talep sonucunu 782.722,89 TL'ye çıkarmıştır.

II. CEVAP

1.Davalı ... A.Ş. vekili cevap dilekçesinde; müvekkilinin davacının talimatı dışında işlem yapmadığını, yıllık hesap bildirim cetvelleri davacıya gönderilmiş olmasına rağmen sonrasında davacı tarafından fon dağılım oranları veya plan değişikliğine ilişkin müvekkiline her hangi bir talimat iletilmediğini, dava konusu işlemler davacı tarafından bizzat imzalanan fon dağılım oranları değişikliği talep formuna uygun olarak yerine getirildiğini savunarak davanın reddini istemiştir.

2.Davalı ... vekili cevap dilekçesinde, davanın reddini istemiştir.

III.MAHKEMESİ KARARI

Mahkemece, Yargıtay bozma ilamına kısmen uyulmasına karar verilmiş ve dava konusu edilen sekiz adet bireysel emeklilik sözleşmesinin ikisinde dava dışı ...'in katılımcı olduğu, katılımcının haklarının katkı payı ödeyen davacı tarafından kullanılamayacağı, dava konusu edilen E-... ve E ... numaralı sözleşmeler yönünden davacının aktif dava ehliyetinin olmadığı gerekçesiyle bu iki sözleşmeye dayalı olarak açılan davanın aktif husumet yokluğu nedeniyle reddine, dava konusu edilen diğer bireysel emeklilik sözleşmeleri yönünden uyuşmazlığa konu alacağın miktarının tam ve kesin olarak davacı tarafından belirlenememesi, davacının gerekli dikkat ve özeni göstermesine rağmen miktar veya değeri belirleyebilmesinin davacıdan beklenemeyeceği gerekçesiyle verilen ilk kararda direnilmesine davanın kısmen kabulüne, 625.356,00 TL'nin 22.03.2013 tarihinden itibaren değişen ve değişecek yasal faiz oranları uygulanmak suretiyle davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline karar verilmiş, hüküm, taraflarca temyiz edilmiştir.

IV. TEMYİZ

1.Hukuk Genel Kuruluna Gönderme Kararı

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 373/5 hükmü gereğince Dairemizce yapılan incelemede, Daire kararının yerinde olduğu belirtilerek temyiz incelemesi yapılmak üzere dosyanın Hukuk Genel Kuruluna gönderilmesine karar verilmiştir.

2.Hukuk Genel Kurulu Kararı

Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 11.02.2025 tarihli ve 2023/11-577 E., 2025/32 K. sayılı ilâmı ile davada talep edilen zarar miktarının, davalı tarafın vereceği bilgiler ve/veya tahkikat ile tespit edilebilecek nitelikte olduğu, bu sebeple davacı tarafın, dava tarihinde uğranıldığı iddia olunan zararın miktar ve değerini tam ve kesin olarak belirleyemeyeceği, işbu dava ile talep edilen tazminat/alacak miktarının belirsiz alacak niteliğinde olduğu, dolayısıyla davacı tarafından HMK'nın 107. maddesi kapsamında belirsiz alacak davası açılmasında hukuki yararı olduğu gerekçesi ile direnme kararı yerinde bulunarak bozma nedeni dikkate alındığında karara yönelik temyiz itirazlarının incelenmesi için dosyanın Dairemize gönderilmesine karar verilmiştir.

3.Hukuk Genel Kurulu Sonrası İnceleme

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, bireysel emeklilik sözleşmelerine dayalı olarak talimata aykırı fon alımı yapıldığı iddiasıyla uğranılan zararın tahsili istemine ilişkin belirsiz alacak davasıdır.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, Mahkemenin direnme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına, mahkemece verilen 22.05.2018 tarihli hükümde yasal faize hükmedilmiş olup işbu karara karşı davacı tarafça temyiz yoluna başvurulmamış olmasına ve bu durumun davalılar yararına usulü müktesep hak doğuracak olmasına göre, taraf vekillerinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir.

V.SONUÇ: Taraf vekillerinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan direnme kararının ONANMASINA, dosyanın Mahkemesine gönderilmesine, takdir olunan 40.000,00 TL duruşma vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı ...ve... Şirketine verilmesine, keza 40.000,00 duruşma vekalet ücretinin davalılardan alınarak davacıya verilmesine, aşağıda yazılı temyiz giderlerinin temyiz edenlere yükletilmesine, 03.03.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.