Offshore Mevduatta Yönetici

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	31.03.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/5149	2026/1846	TBK 49, TBK 74, TTK 371/5, HMK 353/1-b-1, HMK 370/1

ÖZET

Mudi talimatı olmadan kıyı bankasına aktarılmış gösterilen, ceza yargılamasında yalnızca kâğıt üzerinde havale edildiği belirlenen mevduat için banka yöneticisi TBK 49 ve TTK 371/5 uyarınca sorumlu tutuldu; tefrik edilen ceza davası beklenmeden verilen kısmi kabul onandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kiyi-bankasina-aktarilan-mevduatta-yonetici-sorumlulugu-2026-1846/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2025/5149 E. , 2026/1846 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 13. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2022/2019 Esas, 2025/734 Karar

HÜKÜM : Esastan ret

İLK DERECE MAHKEMESİ : İstanbul 9. Asliye Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2014/1462 E., 2022/511 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı, Yargıtayca duruşma istemli olarak davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildi. Duruşma için belirlenen 31.03.2026 günü başkaca gelen olmadığı yoklama ile anlaşılıp hazır bulunan davacı vekili Avukat ... dinlenildikten sonra duruşmalı işlerin yoğunluğu ve süre darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması ileriye bırakıldı. Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü.

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin...'na yatırdığı mevduatının aynı gruba ait olan ..... Ltd.'ne aktarıldığını, müvekkiline verilen banka cüzdanında ... yazılarak yatırılan paranın başka bir bankaya gönderilmesinin müvekkilinin talimatı dışında gerçekleştiğini, Almanya'da yaşayan müvekkilinin hesabının bu şekilde bir işleme tabi tutulduğunu bilmesinin mümkün olmadığını, devlet güvencesi altında yatırılan paradan...'nın birinci derecede sorumlu olduğunu, davalı ...'ın...'nın yönetim kurulu üyesi olduğunu, ... Şirketinin de hakim ortakları arasında yer aldığını, bu şekilde yürütülen ve müvekkilinin zararına yol açan uygulamalardan sorumlu olduğunu ileri sürerek müvekkiline ait paranın ...A.Ş. bünyesinde bulunduğunun ve ... Ltd.'ne aktarılmadığının tespitine, fazlaya ilişkin talep ve dava hakları saklı kalmak kaydıyla 1.114.798,15 TL'nin davalıdan işleyecek faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı ... davaya karşı cevap vermemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile ...A.Ş.'nin yöneticileri hakkında ... ... Ltd.'ne aktarılmayan paralar ile ilgili olarak dolandırıcılık yaptıkları iddiası ile, İstanbul 8. Ağır Ceza Mahkemesinin 2008/10 E. sayılı dosyası ile kamu davası açıldığı, ..., ..., ... ve ... ... hakkında ceza davasının sanıkların yakalanamadığı ve savunmasının alınamadığı gerekçesiyle ana dosyadan tefrik edildiği, ana dosyada kesinleşen ceza davasında mudilerin iradeleri dışında bu hesapların adeta hesap sahibinin rızası varmışçasına ... kıyı bankasına havale işleminin, müflis banka tarafından kağıt üzerinde yapıldığı, oysa hiçbir zaman bu paranın kıyı bankasına gönderilmediğinin belirlendiğinin anlaşıldığı, bu durumda ...A.Ş.'nin yöneticileri hakkında açılan kamu davasında, davalılar ..., ... ve ... ... hakkında henüz bir karar verilmemiş ise de; davalı ... yönünden ceza davasının beklenmesinde bir yarar elde edilemeyeceği, davalı ...'ın ...A.Ş.'nin yöneticisi olması nedeniyle 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun (TBK) 49. maddesi (... BK'nın 41.maddesi) ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun (TTK) 371/5. maddesi (... TTK'nın 321/son) uyarınca zarardan sorumlu tutulması gerektiği, ...tarafından...Ltd. şirketine davacı nam ve hesabına 14.04.1998 tarihinde 7.756,70 TL, 14.04.2000 tarihinde 14.500,00 TL, 16.07.2001 tarihinde 60.000,00 TL ve 16.08.2002 tarihinde 16.0550,00 TL olmak üzere toplam 98.356,70 TL havale gönderildiği, 16.08.2002 tarihinde 16.050,00 TL'nin iade edildiği, buna göre...Ltd. Şti.'ye gönderilen ve geri ödenmeyen 82.306,70 TL'nin ve 268.076,79 TL tutarında işlemiş faiz toplamı miktarının 350.383,49 TL olduğu, davacının davalı ...'dan bu miktar alacağının tahsili talebinde bulunabileceği gerekçesiyle davanın kısmen kabulü ile 82.306,70 TL asıl alacak, 268.076,79 TL faiz olmak üzere toplam 350.383,49 TL alacağın, asıl alacağa dava tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine karar verilmiş, hüküm, davacı vekilince istinaf edilmiştir.

IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile bilirkişi heyeti tarafından düzenlenen rapor içeriğindeki tespitler de gözetilerek İlk Derece Mahkemesince verilen kararda yasa ve usule aykırılık bulunmadığı gibi kamu düzenine aykırılık da görülmediği gerekçesiyle davacı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiş, hüküm, davacı vekilince temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, ...aracılığıyla ..... bankasında açılan hesapta bulunan paranın ödenmemesi nedeniyle uğranılan zararın, yöneticinin sorumluluğu kapsamında davalı şirket yöneticisinden tahsili istemine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Yapılan yargılama ve saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kuralları gözetildiğinde İlk Derece Mahkemesince verilen kararda bir isabetsizlik olmadığının anlaşılmasına göre yapılan istinaf başvurusunun 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 353/1-b(1) hükmü uyarınca Bölge Adliye Mahkemesince esastan reddine ilişkin kararın usul ve yasaya uygun olduğu kanısına varıldığından Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, davacı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine, 31.03.2026 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.