Banka Çalışanının Zimmeti

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	29.01.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/5150	2026/587	5411 s. K. 61, TBK 66, TBK 74, TBK 99, 818 s. BK 49

ÖZET

Müşterilere boş fiş imzalatıp hesaplardaki parayı zimmetine geçiren ve kesinleşmiş mahkûmiyeti bulunan çalışan nedeniyle banka maddi zarardan birlikte sorumlu tutuldu; Türk lirası tercihinden dönülemeyeceği, eşe karşı dava ve manevi tazminat reddi onandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/banka-calisaninin-zimmeti-bos-fis-imza-2026-587/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2025/5150 E. , 2026/587 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2014/357 Esas, 2025/414 Karar

HÜKÜM : Davanın kabulü

Mahkemece bozma ilamına uyularak verilen karar, birleşen İzmir 11. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2012/46 E. sayılı dosyasında davacı ..., birleşen İzmir 11. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2012/12 E. sayılı dosyasında davacı ... vekili ile asıl ve birleşen davalarda davalı banka vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçelerinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

1.Asıl davada davacı vekili dava dilekçesinde; zimmet suçundan tutuklu bulunan davalı banka çalışanlarından ...'nin hesap sahiplerini kandırarak boş fişler üzerine imzalarını almak suretiyle hak sahiplerini dolandırdığını, müvekkilinin hesabından da bu şekilde para çekilmiş gösterildiğini, hesaptaki bu paranın gerçekte müvekkili tarafından çekilmediğini, paranın, boş makbuza müvekkilinin imzasını alan ve özel yakınlık tesis eden davalı banka personeli tarafından tahsil edilerek zimmetine geçirildiğini ileri sürerek şimdilik 2.901,00 TL'nin 22.01.2003 tarihinden itibaren işleyecek temerrüt faiziyle birlikte davalılardan müşterek ve müteselsilen tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

2.Birleşen İzmir 11. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2012/12 E. sayılı dosyasında davacı ... vekili dava dilekçelerinde; müvekkilinin fatura ve kredi kartı ödemeleri için davalı ... ...'ye talimat verdiğini, faturaların ödenmediği bilgisi üzerine Türk lirası ve döviz hesaplarından bilgisi dışında para çıkışı olduğunu öğrendiğini, davalı banka çalışanı davalı ... ...'nin müvekkili hesabındaki meblağları zimmetine geçirerek zarara uğramasına neden olduğunu, davalı ...'nin birlikte hareket ettiğini ileri sürerek 11.259,54 TL maddi, 10.000,00 TL manevi olmak üzere toplam 21.259,54 TL tazminatın zararın meydana geldiği tarihten itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalılardan müşterek ve müteselsilen tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

3.Birleşen İzmir 11. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2012/91 E. sayılı dosyasında davacı ... vekili dava dilekçesinde; davalı banka çalışanı ... ...'nin müvekkilinin hesap açmak amacıyla kendisine teslim ettiği paraları zimmetine geçirmek suretiyle müvekkilinin zararına sebep olduğunu, emekli ikramiyesini de diğer davalı ...'nin hesabına havale ettirdiğini ileri sürerek 22.400,00 TL maddi, 10.000,00 TL manevi olmak üzere 32.400,00 TL tazminatın zararın meydana geldiği tarihten itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalılardan müşterek ve müteselsilen tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

4.Birleşen İzmir 11. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2012/46 E. sayılı dosyasında davacı ... vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin çek ödemeleri için fon hesabından fon bozularak çek hesabına aktarılması için davalı banka çalışanı ... ...'ye talimat verdiğini, bu işlemleri yapmak için müvekkilinden boş belgelere imzalar aldığını, hesaplarındaki paranın davalı ... ... tarafından zimmetine geçirilmek suretiyle zarara uğratıldığını, davalı ... ile birlikte hareket ettiklerini ileri sürerek 13.500,00 TL maddi, 15.000,00 TL manevi olmak üzere toplam 28.500,00 TL tazminatın zararın meydana geldiği tarihten itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalılardan müşterek ve müteselsilen tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

5.Birleşen İzmir 3. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2005/109 E. sayılı dosyasında davacı ... vekili dava dilekçesinde; davalı bankada bulunan hesabına döviz olarak yatırdığı meblağın banka çalışanı ... ...'nin hesaptaki parayı başka bir kişi üzerine yatırarak o kişi tarafından çekilmesini sağlamak suretiyle müvekkilini zarara uğrattığını ileri sürerek 8.775,20 TL maddi, 10.000,00 TL manevi olmak üzere toplam 18.775,00 TL tazminatın zararın meydana geldiği tarihten itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalılardan müşterek ve müteselsilen tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

II.CEVAP

1.Asıl ve birleşen davalarda davalı ... vekili; iddiaların yersiz olduğunu, davacıların kendi imzaları ile parayı çektiklerini savunarak davaların reddini istemiştir.

2.Asıl ve birleşen davalarda davalı banka vekili; davacıların hesapları üzerinde her hangi bir usulsüzlüğün söz konusu olmadığını, yapılan her işlemde davacıların imzalarının bulunduğunu savunarak asıl ve birleşen davaların reddini istemiştir.

3.Birleşen davalarda davalı ... vekili cevap dilekçesinde; müvekkilinin dava konusu olaylarla bir ilgisi bulunmadığını, o tarihte davalı ... ... ile fiilen ayrı olduklarından diğer davalı banka müdürünün olayı anlatması ile haberdar olduğunu, halihazırda boşandıklarını savunarak davaların reddini istemiştir.

III.MAHKEME KARARI

Mahkemece bozma ilamına uyularak maddi tazminat taleplerine yönelik olarak; ceza dosyasında davalı banka çalışanı ... ...'nin (...) müteselsil şekilde adiyen bankacılık faaliyetlerinden kaynaklanan zimmet suçunu işlediği gerekçesiyle mahkumiyetine karar verildiğini, kararın kesinleştiği, ceza mahkemesinin olayı suç sayan maddi olaylara ilişkin tespitinin hukuk mahkemesini bağlayacağı, güven kurumları olan bankaların 4491 sayılı Kanun ile değişik 4389 sayılı Bankalar Kanunu'nun 10/4 ve 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 61. maddesi kapsamında çalıştırdıkları kişileri özenle seçmek ve onların işlemlerini denetlemek, yatırılan paraları mudilere istendiğinde veya belli bir vadede ayni veya misli olarak iade etmekle yükümlü oldukları, bu kapsamda davalı bankanın, davalı ... ile birlikte davacının zararından sorumlu tutulduğu, yine olaya uygulanması gereken mülga 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun (818 sayılı BK) 83. (yürürlükte olan 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 99.) maddesi uyarınca konusu para olan borcun ülke parasıyla ödeneceği, ödemenin ülke parası dışında başka bir para birimiyle ödenmesi kararlaştırılmış ise alacaklının, ödemenin bu para birimiyle veya ülke para birimiyle ödenmesini istemede seçimlik hakka sahip olduğu, tercih hakkı TL yönünde kullanıldığından, davacının yargılama sırasında bu tercihinden dönmesi (ıslah yoluyla da olsa) olanaklı olmadığından, Türk Lirası üzerinden değerlendirme yapıldığı, zararın doğduğu tarihten itibaren faiz yürütüldüğü, ceza yargılamasında birleşen davalarda davalı ...'nin ise sanık ...'nın eşi olduğu, üzerine atılı sanık ...'yı bankanın parasını zimmetine geçirmesi konusunda azmettirdiğine ilişkin mahkumiyetine yeter kesin kanıtların bulunmadığı gerekçesiyle beraatına karar verildiği, kararın kesinleştiği, bu davalının, diğer davalı ... ... (...) ile birlikte hareket ettiği, onun fiilini kolaylaştırdığı, kötü niyetle hareket ettiği, davaya konu tutardan diğer davalı ile birlikte sorumlu olduğu yönünde dosyaya delil sunulmadığı, manevi tazminat talebine yönelik olarak ise; davacılar nezdinde 818 sayılı BK'nın 49. maddesindeki koşulların oluşmadığı ve davacılar tarafından kişilik haklarının saldırıya uğradığı iddiasının, açıkça ve yasal delillerle ispat edilemediği gerekçeleriyle asıl davada davacının, davalılar hakkında açtığı maddi tazminat davasının kısmen kabulüne, fazlaya ilişkin talebin reddine, ıslah konusu yapılan tutarla ilgili olarak karar verilmesine yer olmadığına, birleşen davalarda davacıların davalı ... hakkında açtıkları maddi ve manevi tazminat davasının reddine, davacıların davalı ... ... ve davalı ...Ş. hakkında açtıkları maddi tazminat davasının kabulüne, davacıların davalılar ... ve davalı ...Ş. hakkında açtıkları manevi tazminat davasının reddine karar verilmiş, hüküm, birleşen İzmir 11. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2012/46 E. sayılı dosyasının

davacısı ..., birleşen İzmir 11. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2012/12 E. sayılı dosyasının davacısı ... vekili ile asıl ve birleşen davalarda davalı banka vekili tarafından temyiz edilmiştir.

IV. TEMYİZ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Asıl ve birleşen davalar banka hesabındaki paranın tahsili istemlerine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Dosyadaki yazılara, mahkemece uyulan bozma kararı gereğince hüküm verilmiş olmasına ve delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre birleşen İzmir 11. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2012/46 E. sayılı dosyasının davacısı ... vekili, birleşen İzmir 11. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2012/12 E. sayılı dosyasının davacısı ... vekili ile asıl ve birleşen davalarda davalı banka vekilinin bütün temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

V. SONUÇ: Birleşen İzmir 11. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2012/46 E. sayılı dosyasının davacısı ... vekili, birleşen İzmir 11. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2012/12 E. sayılı dosyasının davacısı ... vekili ile asıl ve birleşen davalarda davalı banka vekilinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan kararın ONANMASINA, dosyanın Mahkemesine gönderilmesine, temyiz harcı davacılardan ... ve ... ile davalı bankadan peşin alındığından başkaca harç alınmasına mahal olmadığına, 29.01.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.