Patent Devrine Ortağın İtirazı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	21.04.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/5445	2026/2266	SMK 148, TTK 363, HMK 370

ÖZET

Şirketin noter sözleşmesiyle devraldığı patent payına ilişkin sözleşmenin, yetkisiz temsil iddiasıyla iptalini isteyen ortağın sözleşmenin tarafı olmadığı, TTK'da bu yönde bir dava hakkı bulunmadığı ve aktif dava ehliyetinin olmadığı kabul edildi.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/sirket-ortaginin-patent-devri-iptali-aktif-husumet-2026-2266/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2025/5445 E. , 2026/2266 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 20. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2023/711 Esas, 2025/911 Karar

KARAR : Yeniden esas hakkında hüküm kurulmak suretiyle davanın reddi

İLK DERECE MAHKEMESİ : Ankara 5. Fikri Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2022/453 Esas, 2023/30 Karar

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin davalı Şirketin hissedarı olduğunu, davalı şirketin 31.12.2018 tarihli noter devir sözleşmesi ile aynı zamanda davalı şirketin yönetim kurulu üyesi de olan diğer davalı ...'dan TR 2015 ... B numaralı patentin % 27, 06 payının % 87,04 oranındaki kısmını (tüm patentin % 23.55 oranlı payını) 870,40 TL bedel ile satın aldığını ve patentin şirket lehine sicile kaydedilerek tescil edildiğini, patent devir sözleşmesini davalı Şirket adına ...'ın imzaladığını, davalı Şirketin 23.05.2019 tarihinde düzenlenen olağan genel kurul toplantı tutanağının 2. maddesinden de anlaşılacağı üzere, ...'ın 20.11.2018 tarihinde şirket yönetim kurulu üyeliğinden istifa ettiğini, ... hakkında Ankara 6. Ticaret Mahkemesi'nin 2012/488 E. sayılı 01.07.2015 tarihli kararıyla iflas kararının verildiğini ve bu kararın Yargıtay 23. Hukuk Dairesi'nin 28.09.2017 tarih ve 2016/1344 E., 2017/2420 sayılı kararı ile onandığını ve kesinleştiğini, şirket adına işlemleri yapan ...'ın 01.07.2015 tarihi itibariyle iflas etmesi nedeniyle şirketi herhangi bir şekilde temsil yetkisinin de kalmadığını, şirket adına hareket ettiğini iddia eden ...'ın patent devir sözleşmesi için notere ibraz ettiği imza sirkülerine göre, şirketin 06.05.2016 tarihli genel kuruluna dayanarak kendisini yetkili olarak belirtmiş ise de, anılan genel kurulun iptaline yönelik Ankara Batı Ticaret Mahkemesi'nin 2019/590 E. sayılı dosyası ile dava açıldığını ve derdest olduğunu, davalı Şirketi temsil yetkisi olmayan kişinin şirketi temsilen yaptığı işlemin bir geçerliliğinin bulunmadığını, diğer davalının ise aynı zamanda şirket yönetim kurulu üyesi olup, davalı şirketin tüm işlemlerini bildiğini ileri sürerek 31.12.2018 tarihli patent devir sözleşmesinin iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalılar vekili cevap dilekçesinde; iflas kararının kesinleştiği tebligatın, patent devrinden sonra yapıldığını, Batı Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2019/590 E. sayılı dava dosyasının bekletici mesele yapılmasının gerektiğini savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; 20... tarihli Ticaret Sicil Gazetesinde ilan edildiği üzere dava dışı ...'ın tek imza ile münferiden üç yıl süre ile davalı şirketi temsile yetkili kılındığı, davalı şirketin 20.11.2018 toplantı tarihli yönetim kurulu kararından ...'ın yönetim kurulundan istifa ettiğinin, bu istifasının şirket yönetim kurulunca kabul edildiğinin, yapılacak ilk genel kurula kadar da yerine ...'ın seçilmesine ve yönetim kurulu başkanı olarak görevlendirilmesine karar verildiğinin anlaşıldığı, dava konusu patent devir sözleşmesi incelendiğinde, sözleşme konusunun TR 2015 ... B sayılı ... Türbini Kulesi incelemesiz patentinin % 27,06'lık kısmının % 87,04 oranındaki kısmının davalı ... tarafından davalı Şirkete devredildiği, devralan şirket adına ...'ın işlem yaptığı, dayanak kısmı incelendiğinde devralan şirketi 16.05.2016 tarihinden itibaren 3 yıl süre ile temsil ve ilzama ...'ın yetkili olduğu şeklinde kayıt düşüldüğü hususlarının tespit edildiği, dava konusu sözleşmenin akit tarihinde davalı şirketi temsil iddiası ile işlem yapan ...'ın şirketi temsile yetkisinin bulunmadığı, zira söz konusu şahsın 20.11.2018 toplantı tarihli yönetim kurulu kararına göre istifa ettiği ve bu istifasının yönetim kurulunca kabul edildiği, ayrıca adı geçen şahsın Ankara 6.Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 01.07.20 15... /488 E., 2015/377 K. sayılı kararı uyarınca iflasına karar verildiği, verilen kararın 21.11.2018 tarihinde kesinleştiği, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun (6102 sayılı TTK) 363/2 hükmü uyarınca iflas nedeniyle de adı

geçen şahsın yönetim kurulu üyeliğinin kendiliğinden sona erdiği, davalı her ne kadar ...'ın davalı şirketin yönetim kurulu başkanı ...'ın yetkilendirmesi ile dava konusu sözleşmeyi şirket adına imzaladığını ileri sürse de, davalının ibraz ettiği 25.12.2018 tarihli "Yetki Belgesi"nin patent devir sözleşmesinin dayanağı arasında bulunmadığı, buna göre dava konusu patent devir sözleşmesi akdedilirken, dava dışı ...'ın davalı şirketi temsil ve ilzama yetkili olmadığı anlaşıldığından dava konusu sözleşmenin geçersiz olduğu gerekçesiyle davanın kabulü ile ...Noterliği'nin 31.12.20 18... yevmiye numaralı işlemle akdedilen patent devir sözleşmesinin iptaline karar verilmiş, hüküm, davalılar vekilince istinaf edilmiştir.

IV. BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ KARARI

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davacının iptalini talep ettiği patent devri sözleşmesinin tarafı olmadığı, sözleşmenin tarafı olan davalı Şirketin ortağı olsa da, 6102 sayılı TTK'da şirket ortaklarının, şirketin devraldığı mal varlıklarına ilişkin sözleşmenin iptali istemiyle dava açabileceklerine dair bir düzenleme de bulunmadığı, sözleşmelerin nispiliği ilkesi gereğince davacının tarafı olmadığı dava konusu sözleşmenin iptalini isteme hakkı olmadığından, eş deyişle davacının aktif dava ehliyeti bulunmadığından davanın reddine karar verilmesi gerektiği gerekçesiyle kararın kaldırılarak davanın aktif husumet yokluğundan reddine karar verilmiş, hüküm, davacı vekilince temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, patent devir sözleşmesinin iptali talebine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

İlk Derece Mahkemesince verilen karara yönelik olarak yapılan istinaf başvurusu üzerine 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 355. vd. maddeleri kapsamında yöntemince yapılan inceleme sonucunda Bölge Adliye Mahkemesince esastan verilen nihai kararda, dosya kapsamına göre saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kurallarına aykırı bir yön olmadığı gibi aynı Kanun'un 369/1 hükmü ve 371. maddesinin uygulanmasını gerektirici nedenlerin de bulunmamasına göre usul ve yasaya uygun Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI.SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, davacı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine, 21.04.2026 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.