Tanıtım Filminde Yazılı Devir

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	14.05.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/5462	2026/2985	FSEK 18/2, FSEK 52, FSEK 68, HMK 370/1

ÖZET

Tanıtım filmi yazılı devir olmadan proje sahibi şirketin sitesinde yayımlandı. Taslak sözleşme ve e-postalar FSEK 52 şekline yetmedi; 348.268,50 TL telif tazminatı verildi, tazminat farazi sözleşme doğurduğundan men-ref ve tüzel kişinin manevi tazminatı reddedildi. Yargıtay onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/tanitim-filminde-yazili-devir-sarti-fsek-52-68-2026-2985/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2025/5462 E. , 2026/2985 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 20. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2023/889 Esas, 2025/1089 Karar

HÜKÜM : Davanın kısmen kabulü

İLK DERECE MAHKEMESİ : Ankara 5. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2021/104 E., 2023/1 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalı ... İnşaat Yatırım ve Dış Tic. A.Ş. vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin, ... Bakanlığı tarafından davalı ... İnşaat Yatırım ve Dış ... A.Ş.'ye inşaatı yaptırılmış olan .. uluslararası liman projesinin reklam/tanıtım video ve filmlerinin yapımını gerçekleştirdiğini, ayrıca bahse konu liman projesi kapsamında teknik çizim, modellemeler, açılış esnasında verilecek hediyelere ilişkin tasarımlar, grafik tasarım işleri gibi işlerin de hazırlanıp davalılara teslim edildiğini, yapılan işlerin yapım ve telif hakkı bedeli ödenmediği gibi davalılar tarafından kendi web sayfası dahil olmak üzere tanıtım filmlerinin kullanılıp çoğaltıldığını, söz konusu işlerin müvekkili şirketin adı belirtilmeksizin kendileri tarafından yapılmış gibi davalılarca basın-yayın organlarında açıklandığını, her türlü sosyal medya hesabında kullanıldığını, müvekkiline ait davaya konu eserden kaynaklı hakların davalılara devredildiğine dair herhangi bir yazılı belge ve sözleşme bulunmadığını, davalıların eylemlerinin müvekkilinin eser sahipliğinden kaynaklı maddi ve manevi haklarını ihlal ettiğini ileri sürerek eser sahipliğinden kaynaklanan haklara tecavüzün tespitine, men'ine, refi'ne, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 1.000,00 TL telif tazminatı ile 30.000,00 TL manevi tazminatın ihlal tarihinden işleyecek reeskont faiziyle tahsilini talep etmiş, telif tazminatı talebini yargılama sırasında 348.268,50 TL olarak ıslah etmiştir.

II. CEVAP

1.Davalı ... İnşaat Yatırım ve Dış Tic. A.Ş. vekili cevap dilekçesinde; müvekkilinin 02.05.2018 tarihinde açılışı yapılan .. Uluslararası Liman Projesi'nin açılış töreni ve organizasyonu işinin tamamının sağlanması amacıyla diğer davalı şirket ile 02.03.2018 tarihli hizmet sözleşmesi imzaladığını, davacı ile hiçbir ticari ilişki kurmayan müvekkiline husumet yöneltilemeyeceğini, davacının telif hakkına konu ettiği hizmetlerin 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu (FSEK) kapsamında eser niteliğini haiz olmadığını, davacının eser sahipliğini ispatlamasının gerektiğini savunarak davanın reddini istemiştir.

2.Davalı .. Etkinlik Hiz. Organizasyon Dan. Dış Tic. A.Ş. vekili cevap dilekçesinde; davacının dava konusu ettiği işlerin FSEK kapsamında eser niteliği bulunmadığı gibi davacının eser sahibi de olmadığını, davacının taleplerinin 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun (TBK) 470. maddesi ve devamı hükümlerinde düzenlenen eser sözleşmesi kapsamında kaldığı, bu nedenle görevli mahkemenin asliye ... mahkemeleri olduğunu, davacının belirsiz alacak davası açmasına hukuki yararının bulunmadığını, taraflar arasında dava konusu işlerin yapılması için anlaşıldığını, yazılı sözleşmenin davacıdan kaynaklı sebeplerle yapılamadığını, davacının kötüniyetli hareket ettiğini, dava konusu işlerin tüm haklarının müvekkiline ait olduğunu savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davanın konusunun salt ".. Uluslararası Liman Projesi Reklam/Tanıtım Video Filmleri" ile sınırlı olduğu, davalı ... İnş. Yat. ve Dış Tic. A.Ş'nin .. uluslararası liman projesinin açılış töreni ve organizasyonu işinin tamamının sağlanması amacıyla diğer davalı ile 02.03.2018 tarihli hizmet sözleşmesi akdettiği, davalı .. Etk. Hiz. Organizasyon Dan. Dış Tic. A.Ş'nin de bu hususta davacı ile anlaştığı, dava konusu ".. Uluslararası Liman Projesi Reklam/Tanıtım Video Film"nin "sinema eseri" vasfında olduğu, davacı çalışanları tarafından yapıldığı, bu kapsamda FSEK'in 18/2 hükmü gereğince mali hakları kullanma

yetkisinin davacıda olduğu, her ne kadar davacı ile davalı .. Etk. Hiz. Organizasyon Dan. Dış Tic. A.Ş arasında taslak halinde sözleşme hazırlanmışsa da ve söz konusu şirket çalışanları arasında dava konusu film prodüksiyon işinin tamamlanması için mailleşmeler bulunmuş olsa da, davacı yanın, dava konusu "sinema eseri"nden kaynaklı mali haklardan herhangi birini anılan davalıya devretmiş sayılması için FSEK'in 52. maddesi uyarınca "yazılı" şekil şartının somut olayda sağlanmadığı, dolayısıyla davalı .. Etkinlik Hiz. Organizasyon Dan. Dış Tic. A.Ş.'nin söz konusu sinema eserinden kaynaklı mali hakları hukuken geçerli olacak şekilde kullanma yetkisini elde edemediği, bu nedenle davalı .. Etk. Hiz. Organizasyon Dan. Dış Tic. A.Ş. vasıtasıyla diğer davalı ... İnş. Yat. ve Dış Tic. A.Ş'nin söz konusu sinema eserini davacının izni olmaksızın kendine ait internet adresinde yayınlaması eyleminin davacıya ait çoğaltma ve yayma haklarına tecavüz teşkil ettiği, davacının davalılardan 348.268,50 TL telif tazminatı isteminde bulunabileceği, ancak davacının tüzel kişi niteliği taşıdığı, eser sahipliğinin ve manevi hakların ancak eser sahibi gerçek kişilere ait olabileceği, dava konusu tanıtım filminin 17.11.2020 tarihinde yayınlandığı, eldeki davanın 07.04.2021 tarihinde açıldığı, telif tazminatı istemi bakımından zamanaşımı süresinin 10 yıl olduğu, somut uyuşmazlıkta söz konusu sürenin dolmadığı gerekçesiyle davanın kısmen kabulü ile davalıların, davacıya ait eserden kaynaklı mali hakları kullanma yetkisine vaki tecavüz eylemlerinin tespitine, bu tecavüz eylemlerinin men ve ref'ine, 348.268,50 TL telif tazminatının 17.11.2020 tarihinden itibaren işleyecek reeskont faizi ile birlikte müteselsilen davalılardan alınarak davacıya verilmesine, manevi tazminat isteminin reddine karar verilmiş, hüküm, davalılar vekillerince istinaf edilmiştir.

IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile mali hakları davacıya ait olan dava konusu eserin davacının izni ve rızası dışında, davalı .. Etk. Hiz. Organizasyon Dan. Dış Tic. A.Ş vasıtasıyla, diğer davalı tarafından kendisine ait internet sitesinde yayınlanmasının eyleminin, davacının mali haklarından olan çoğaltma ve yayma hakkını ihlal ettiği, taraflar arasında dava konusu eserin mali haklarının FSEK'in 52. maddesine uygun şekilde davalılara devrine ilişkin bir sözleşme bulunmadığı, davalıların dava konusu ihlal oluşturan eylemleri nedeniyle FSEK'in 68 maddesi uyarınca telif tazminatı isteyebileceği, mahkemece davacı ile davalı .. Etk. Hiz. Organizasyon Dan. Dış Tic. A.Ş arasındaki sözleşmede belirlenen bedelin rayiç bedel olarak kabul edilip buna göre tespit edilen telif tazminatına hükmedilmesinde de bir isabetsizlik olmadığı, ayrıca davanın, niteliği gereği belirsiz alacak davası olarak açılabileceği, davalılar vekillerinin sair istinaf itirazlarının yerinde görülmediği, ancak hak sahibinin FSEK'in 68. maddesi uyarınca telif tazminatı talebinde bulunduğu ve Mahkemece de telif tazminatına hükmedildiği takdirde taraflar arasında farazi sözleşme yapılmış gibi bir hukuki durum meydana geleceği, davalının eyleminin de farazi sözleşme kapsamında yasal kullanım haline dönüşeceği, davacı hak sahibi farazi sözleşmenin kapsadığı kullanımın refini ve menini isteyemeyeceği, İlk Derece Mahkemesince de FSEK'in 68. maddesi kapsamında tazminata hükmedildiğine göre artık yasal kullanım haline gelen davalıların kullanımlarının ref ve menine karar verilmesinin doğru olmadığı gerekçesiyle davalılar vekillerinin sair istinaf itirazlarının itirazlarının esastan reddine, davalılar vekillerinin istinaf başvurularının kabulü ile kararın kaldırılmasına, davanın kısmen kabulü ile FSEK'in 68. maddesi uyarınca 348.268,50 TL telif tazminatının 17.11.2020 tarihinden itibaren işleyecek reeskont faizi ile birlikte

müteselsilen davalılardan alınarak davacıya verilmesine, manevi tazminat talebi ile ref ve men taleplerinin reddine karar verilmiş, hüküm, davalı ... İnşaat Yatırım ve Dış Tic. A.Ş. vekilince temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, eser sahipliğinden kaynaklanan hakların ihlal edildiği iddiasına dayalı tecavüzün tespiti, men'i, refi ile maddi ve manevi tazminat istemlerine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

İlk Derece Mahkemesince verilen karara yönelik olarak yapılan istinaf başvurusu üzerine 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 355. vd. maddeleri kapsamında yöntemince yapılan inceleme sonucunda Bölge Adliye Mahkemesince esastan verilen nihai kararda, dosya kapsamına göre saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kurallarına aykırı bir yön olmadığı gibi aynı Kanun'un 369/1 hükmü ve 371. maddesinin uygulanmasını gerektirici nedenlerin de bulunmamasına göre usul ve yasaya uygun Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI.SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, davalı ... İnş. Yatırım ve Dış Tic. A.Ş. vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine, 14.05.2026 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.