Zamanaşımlı Mevduatın TMSF Devri

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	05.05.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/5537	2026/2599	5411 s. Bankacılık K. 62, İİK 67, 3095 s. K. 4/a

ÖZET

Banka, on yıl aranmayan euro ve sterlin mevduatı için uyarı yazısını eski adrese gönderdi; yazı dönünce güncel adresi araştırmadan parayı TMSF'ye devretti. Devir usulsüz sayıldı, banka ödemeye ve dövizli alacağın TL karşılığı üzerinden icra inkâr tazminatına mahkûm edildi.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/zamanasimina-ugrayan-mevduat-tmsf-devri-adres-arastirmasi-2026-2599/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2025/5537 E. , 2026/2599 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 43. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2021/2215 Esas., 2025/848 Karar

HÜKÜM :Davanın kabulü

İLK DERECE MAHKEMESİ : İstanbul 10. Tüketici Mahkemesi

SAYISI : 2021/94 E., 2021/535 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I.DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin davalı bankanın müşterisi olduğunu, uzun yıllardır ..'da ikamet ettiğini ve davalı bankada euro ve İngiliz Sterlini cinsinden vadeli olacak şekilde iki hesap açtırdığını, 2009 yılında dava konusu banka hesaplarını açarken ...'daki adresini de bankaya bildirdiğini, hesabı vadeli olduğu için vade sonunda kendiliğinden yenileneceğinin ve hiçbir işlem yapmasına gerek olmadığının bildirildiğini, müvekkilinin dava konusu hesaplardaki paralarına uzun yıllardır ihtiyaç duymadığı için işlem yapmadığını, bankaya başvurduğunda hesaplarında bulunan 7.750,99 euro ve 2.239,84 İngiliz Sterlininin zamanaşımına uğraması nedeniyle Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na (TMSF) devredildiğini öğrendiğini, müvekkiline usulüne uygun bir tebligat/bildirim yapılmadığını, müvekkilinin Mernis adresinin araştırılmadığını, müvekkilinin hesabındaki paranın usulsüz olarak TMSF'ye aktarıldığını, davalı bankaya ihtar çekilerek paranın iadesinin istendiğini, ihtardan sonuç alınamayınca takip başlatıldığını, davalının takibe itiraz ettiğini, takibin durduğunu ileri sürerek takibe yapılan itirazın iptaline, takibin devamına, %20 oranında icra inkâr tazminatına hükmedilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde, söz konusu mevduatın TMSF'ye devredildiğini ve davanın TMSF'ye yöneltilmesi gerektiğini, ayrıca en son talep/işlem veya hesap sahibinin herhangi bir şekilde yazılı talimatı tarihinden başlayarak 10 yıl içinde aranmayan mevduat hesaplarının zamanaşımına tabi olduğunu, zamanaşımına uğrayan mevduatın TMSF'ye devredildiğini, davacının mevduatının da bu sebeple 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun (5411 sayılı Kanun) 62. maddesi gereğince TMSF hesaplarına devredildiğini, bankanın üzerine düşen sorumluluklarını yerine getirdiğini savunarak davanın reddine ve kötüniyet tazminatına karar verilmesini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davacının davalı banka nezdinde 27.03.2009 tarihinde birer ay vadeli euro ve aynı tarihte İngiliz Sterlini hesaplarını açtığı, davacı tarafından imzalanmış olan müşteri bilgi formunda, davacının, ev adresini "... .... ../..." olarak beyan ettiği ve davalı bankanın, davacıya hitaben göndermiş olduğu ihbar mektubunda, hesapların zamanaşımına uğramış olması sebebi ile Şubeye acilen başvuruda bulmasını talep ettiği ve söz konusu ihbar yazısının davacıya tebliğ edilemeden iade edildiği, 5411 sayılı Kanun'un 62. maddesinin üçüncü fıkrasına istinaden de 01.11.2006 tarihli ve 26333 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan "Mevduat ve Katılım Fonunun Kabulüne, Çekilmesine ve Zamanaşımına Uğrayan Mevduat, Katılım Fonu, Emanet ve Alacaklara İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik"in çıkarıldığı, Yönetmeliğin 8. maddesi bakımından 01.11.2012 tarihli ve 28454 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan yönetmeliğe göre, uyarı yazısının hesap sahiplerine gönderilmesi gerektiğinin belirlendiği, dava dilekçesi ekinde yer alan "İçişleri Bakanlığı Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü Tarihçeli Yerleşim Yeri Bilgileri Raporu"nda davacının, 16.03.2020 uyarı yazısı tarihi itibariyle adresinin "... .. ./. .. .. ../ ... Federal Cumhuriyeti" olduğunun belirtildiği, davalı banka, zamanaşımı ile ilgili uyarı yazısını davacının banka kayıtlarında yer alan adres üzerine tebliğe sunmuş, tebliğ edilememesi üzerine ilgili hükümlere aykırı davranıp gerekli araştırmayı yapmayarak söz konusu yazıyı davacının güncel adresi üzerine tebliğe sunmamış olmakla, davacıya ait mevduat tutarlarını usulüne uygun olmayacak şekilde TMSF'ye devrettiğinin

anlaşıldığı, bu nedenlerle davacının, davalı bankadan mevduat bedellerinin tahsil edilmesi talebinin yerinde olduğu, konunun yargılama gerektirmesi ile davanın mahiyeti dikkate alınarak, icra inkar tazminatının koşullarının da oluşmadığı gerekçesiyle davalının husumet itirazının reddine, davanın kabulüne ve takibe yapılan itirazının iptali ile takibin devamına, takibe konu 7.750,99 euro ve 2.239,84 GBP asıl alacağa, takip tarihinden başlamak üzere alacak tamamen ödenene dek, 3095 sayılı Kanuni Faiz ve Temerrüt Faizine İlişkin Kanun'un (3095 sayılı Kanun) 4/a maddesi gereği Devlet bankalarının euro cinsinden açılmış 1 yıl vadeli mevduat hesabına ödediği en yüksek faiz oranı üzerinden faiz uygulanmasına, icra inkâr tazminatı talebinin reddine karar verilmiş, hüküm, taraf vekillerince istinaf edilmiştir.

IV. BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ KARARI

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile, söz konusu alacağın likit (belirlenebilir) olduğu, kabul edilen alacak miktarı üzerinden davacı yararına icra inkâr tazminatına hükmedilmesinin şartlarının oluştuğu, takibin yabancı para cinsinden açılmış olması nedeni ile icra inkâr tazminatının takibe konu asıl alacağın takip tarihindeki Türk Lirası cinsinden değeri üzerinden belirlenmesi gerektiği, diğer hususlar yönünden mahkeme kararının yerinde bulunduğu gerekçesiyle davalı vekilinin istinaf başvurusunun reddine, davacı vekilinin istinaf başvurusunun kabulüne, İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına, yeniden hüküm kurulmasına, davalının husumet itirazının reddine, davanın kabulüne ve takibe yapılan itirazının iptali ile takibin devamına, takibe konu 7.750,99 euro ve 2.239,84 GBP asıl alacağa, takip tarihinden başlamak üzere alacak tamamen ödenene dek, 3095 sayılı Kanun'un 4/a maddesi gereği Devlet bankalarının euro cinsinden açılmış bir yıl vadeli mevduat hesabına ödediği en yüksek faiz oranı üzerinden faiz uygulanmasına, kabulüne karar verilen alacağın takip tarihindeki Türk Lirası cinsinden değeri 88.345,13 TL'nin %20'si olan 17.669,02 TL icra inkar tazminatının davalıdan alınarak davacıya verilmesine

karar verilmiş, hüküm, davalı vekilince temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, zamanaşımına uğrayan mevduatın TMSF'ye devir usulüne uyulmaması nedeniyle uğranılan zararın tazmini istemiyle başlatılan icra takibine vaki itirazın iptali davasıdır.

B. Değerlendirme ve Gerekçe
İlk Derece Mahkemesince verilen karara yönelik olarak yapılan istinaf başvurusu üzerine 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 355. vd. maddeleri kapsamında yöntemince yapılan inceleme sonucunda Bölge Adliye Mahkemesince esastan verilen nihai kararda, dosya kapsamına göre saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kurallarına aykırı bir yön olmadığı gibi aynı Kanun'un 369/1 hükmü ve 371. maddesinin uygulanmasını gerektirici nedenlerin de bulunmamasına göre usul ve yasaya uygun Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI.SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, davalı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine, 05.05.2026 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.