Zayıf İbareli Markada İltibas

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	04.05.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/5576	2026/2565	SMK 5/1-c, SMK 6/1, SMK 23, SMK 25

ÖZET

Ayırt ediciliği zayıf ibare, başka unsur eklenmeden tek başına marka yapılınca benzer gıda ürünlerinde de karıştırılma tehlikesi kabul edildi; mesnet markanın sonradan yenilenmemesi başvuru tarihindeki korumayı geriye dönük kaldırmadı. İstinaf kararı onandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/zayif-ibareli-markada-iltibas-2026-2565/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2025/5576 E. , 2026/2565 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 20. Hukuk Dairesi

SAYISI :2023/1257 Esas, 2025/1446 Karar

HÜKÜM :Davanın kısmen kabulü

İLK DERECE MAHKEMESİ :Ankara 1. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi

SAYISI :2019/102 E., 2021/137 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı taraf vekilleri tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçelerinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davalı gerçek kişinin "..." ibareli marka başvurusuna karşı müvekkilinin itirazlarının nihai olarak reddedildiğini, dava konusu markanın esas unsurunun müvekkilin markasında yer alan "..." ibaresi ile birebir aynı ve markaların ortak emtialarının değeri düşük, karıştırılması kolay emtialar olduğunu, müvekkilinin markasının tanınmış olması nedeniyle farklı mal ve hizmetler bakımından da başvurunun reddinin gerektiğini, müvekkilinin "... ..." şeklindeki markasında "..." ibaresinin müvekkilinin lider/seri markası olduğunu, bu nedenle tüketicinin markadaki "..." ibaresine odaklanacağını, davalı markasının ise zaten "..." ibaresinden oluştuğunu, markalardaki ortak unsurun benzerlik değil aynılık içerdiğini müvekkili markasının tanınmışlığının iltibas ihtimalini daha da arttırdığını, dava konusu markanın müvekkili markalarından imaj transferi temin edebilecek kadar benzer olduğunu, davalının markasının aynı zamanda tanımlayıcı nitelikte bulunduğunu, bu nedenle mutlak ret nedeni kapsamında değerlendirilmesi gerektiğini, ayrıca başvurunun kötüniyetli olarak gerçekleştirildiğini ileri sürerek Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu'nun (YİDK) 2018-M-10918 sayılı kararının iptaline, 2017/66044 sayılı markanın hükümsüzlüğüne karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

1.Davalı ... vekili cevap dilekçesinde; müvekkilinin gerçekleştirdiği başvuruya, davacı tarafın itirazları üzerine kullanmama savunması yapıldığını, davacı markasındaki "..." ibaresinin taraf markalarını farklılaştırdığını, anılan ibarenin ayırt edici olduğunu, müvekkili markasının tescilli olduğu sınıflarda ... ibaresinin tanımlayıcı bulunmadığını, davacının tanınmışlık iddialarının yersiz olduğunu savunarak davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

2.Davalı ... vekili cevap dilekçesinde; dava konusu marka ile davacının dayanak markaları arasında karıştırılma ihtimali bulunmadığını, başvurunun kötüniyetle yapıldığının ispatlanamadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile ayniyet düzeyindeki ilişkinin varlığı tespit olunan "Şekerlemeler, çikolatalar, bisküviler, krakerler, gofretler." emtiaları bakımından; davalı adına tescilli "..." esas ibareli markalar ile davacının "... ..." ibareli markası arasında biçim, renk, grafik unsurlar, düzenleme ve tertip tarzı olarak görsel, sesçil olarak ortalama tüketicileri iltibasa düşürecek derecede bir benzerlik bulunduğu, benzerliği tespit olunan "Kahve, kakao; kahve veya kakao esaslı içecekler, çikolata esaslı içecekler. Pastacılık ve fırıncılık mamulleri, tatlılar: Ekmek, simit, poğaça, pide, sandviç, katmer, börek, yaş pasta, baklava, kadayıf, şerbetli tatlılar, puding, muhallebi, kazandibi, sütlaç, keşkül. Dondurmalar, yenilebilir buzlar" malları yönünden ise "..." ibaresinin gıda ürünleri yönünden ayırt edici vasfı zayıf bir işaret olması nedeni ile geniş bir korumanın davacı lehine sağlanmasının genel kullanım hakkının ihlali sonucunu doğuracağı, işaretler arasındaki benzerlik iddiasının tek başına kötüniyeti göstermediği, davalının markanın temel fonksiyonları dışında bir amaçla tescil başvurusunda bulunduğu hususunun da somut veya şüphe uyandıracak düzeyde deliller ile ortaya konulamadığı, dava konusu "..." ibaresinin salt ayırt edici vasfı zayıf bir işaret oluşunun anılan ibarenin 29, 30... . sınıf emtialar bakımından 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 5/1-c hükmünde düzenlenen mutlak

ret engeli kapsamında kalacağı sonucunu doğurmayacağı, yine 43. sınıftaki “yiyecek ve içecek sağlanması hizmetleri.” bakımından da ... kelimesinin türetilerek kullanılması ve kullanım tarzı gözetildiğinde mutlak ret koşulunun oluşmadığı gerekçesiyle davanın kısmen kabul kısmen reddi ile YİDK'in 2018-M-10918 sayılı kararının, 30. sınıfta yer alan "şekerlemeler, çikolatalar, bisküviler, krakerler, gofretler" malları yönünden iptaline, YİDK iptaline yönelik fazlaya dair talebin reddine, hükümsüzlük talebinin kısmen kabul kısmen reddi ile, davalı şirket adına tescilli 2017/66044 sayılı "..." ibareli markanın 30. sınıfta yer alan "şekerlemeler, çikolatalar, bisküviler, krakerler, gofretler" malları yönünden hükümsüzlüğüne ve sicilden terkinine, hükümsüzlüğe ilişkin fazlaya dair talebin reddine karar verilmiş, karar, taraf vekillerince istinaf edilmiştir.

IV. BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ KARARI

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile her ne kadar davacının 2010/11369 sayılı markasının hükümden düştüğü bir istinaf nedeni olarak ileri sürülmüş ise de dava konusu başvurunun yapıldığı tarih itibariyle anılan markanın hüküm ifade ettiği, yenilenmeme nedeniyle markanın hükümden düşmesi halinde, markanın baştan itibaren geçersizliğinin söz konusu olmadığı ancak davacının itirazına mesnet markanın kapsamındaki "Çikolatalar, çikolata ürünleri, çikolata ve şekerle kaplanmış ürünler." malları ile dava konusu başvuru kapsamında yer alan "Şekerlemeler, çikolatalar, bisküviler, krakerler, gofretler. Kahve, kakao; kahve veya kakao esaslı içecekler, çikolata esaslı içecekler. Pastacılık ve fırıncılık mamulleri, tatlılar: Ekmek, simit, poğaça, pide, sandviç, katmer, börek, yaş pasta, baklava, kadayıf, şerbetli tatlılar, puding, muhallebi, kazandibi, sütlaç, keşkül. Dondurmalar, yenilebilir buzlar" malları yönünden ise emtia ayniyeti/benzerliği şartının gerçekleştiğinin içinde gıda mühendisi de bulunan bilirkişi heyeti tarafından hazırlanan raporda açıklandığı halde, İlk Derece Mahkemesince yalnızca emtia ayniyeti bulunduğu belirtilen "Şekerlemeler, çikolatalar, bisküviler, krakerler, gofretler." malları yönünden davanın kısmen kabulüne karar verilmesinin doğru görülmediği, "..." ibaresi, gıda ürünlerinin tamamı yönünden ayırt ediciliği zayıf bir ibare olup, koruma kapsamının dar tutulacağı tabii ise de dava konusu başvurunun yalnızca bu ibareden oluşması, diğer bir deyişle başvuruda, "..." ibaresi dışında ayırt ediciliği sağlayacak hiçbir unsura yer verilmemesi karşısında, emtia benzerliği oluşan tüm mallar yönünden taraf markaları arasında karıştırılma tehlikesinin bulunduğunun kabul edildiği gerekçesiyle davalılar vekillerinin tüm, davacı vekilinin sair istinaf itirazlarının esastan reddine, davacı vekilinin istinaf başvurusunun kabulü ile kararın kaldırılmasına, davanın kısmen kabulüne, YİDK'in 2018-M-10918 sayılı kararının 30. sınıfta yer alan "Şekerlemeler, çikolatalar, bisküviler, krakerler, gofretler. Kahve, kakao; kahve veya kakao esaslı içecekler, çikolata esaslı içecekler. Pastacılık ve fırıncılık mamulleri, tatlılar: Ekmek, simit, poğaça, pide, sandviç, katmer, börek, yaş pasta, baklava, kadayıf, şerbetli tatlılar, puding, muhallebi, kazandibi, sütlaç, keşkül. Dondurmalar, yenilebilir buzlar" malları yönünden kısmen iptaline, dava konusu 2017/66044 sayılı markanın, 30. sınıfta yer alan aynı mallar yönünden kısmen hükümsüzlüğüne ve sicilden terkinine, fazlaya dair taleplerin reddine karar verilmiş, hüküm, taraf vekillerince temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, davaya konu taraf markaları arasında iltibasa neden olacak nitelikte benzerlik olduğu iddiasına dayanan YİDK kararı iptali ve marka hükümsüzlüğü istemlerine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

İlk Derece Mahkemesince verilen karara yönelik olarak yapılan istinaf başvurusu üzerine 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 355. vd. maddeleri kapsamında yöntemince yapılan inceleme sonucunda Bölge Adliye Mahkemesince esastan verilen nihai kararda, dosya kapsamına göre saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kurallarına aykırı bir yön olmadığı gibi aynı Kanun'un 369/1 hükmü ve 371. maddesinin uygulanmasını gerektirici nedenlerin de bulunmamasına göre usul ve yasaya uygun Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI.SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, taraf vekillerinin temyiz itirazlarının reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, aşağıda yazılı harcın istek halinde davalılara iadesine, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz eden davacıya yükletilmesine, 04.05.2026 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.