Altın Türevinde Risk Bildirimi

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	17.12.2025	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/5690	2025/7602	HUMK 440, HUMK 442, TBK 112, TBK 116

ÖZET

Banka aracılığıyla yapılan uluslararası altın işlemlerinde çalışanın vade konusunda yanlış yönlendirmesi, risk bildirimi yapmaması ve zararı söylemeden pozisyonu kapatması nedeniyle 1.766.907,68 USD zarardan banka sorumlu tutuldu; bankanın karar düzeltme istemi reddedildi.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/altin-turev-islemlerinde-eksik-risk-bildirimi-banka-2025-7602/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2025/5690 E. , 2025/7602 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2019/634 Esas, 2024/115 Karar

HÜKÜM : Kısmen kabul

Taraflar arasında görülen davada mahkemece verilen kararı onayan Dairenin kararı aleyhinde davalı vekili tarafından karar düzeltme talebinde bulunulmuş olmakla, tüm belgeler okunup, incelendikten sonra gereği konuşulup görüşüldü:

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; taraflar arasında 24.06.2009 tarihinde akdedilen genel türev işlemleri çerçeve sözleşmesi, bankacılık hizmetleri sözleşmesi, yatırım araçları alım satım ve aracılık çerçeve sözleşmesi, mevduat rehni sözleşmesi ve sermaye piyasası araçları muhafaza işlem çerçeve sözleşmesi ile davalı bankanın aracılığı ile davacının uluslararası altın alım satım işlemleri gerçekleştirildiğini, sözleşme gereği telefon aracılığı ile alım satım işlemlerinin bankaya

iletildiğini, alım satım gerçekleştikten sonra işleme ait dekontların kesin mutabakat için davacının imzasına sunulduğunu, mutabık kalınmayan dekontların davacı tarafından imzalanmadığını, ayrıca bankanın talepleri zamanında işleme koymaması nedeniyle davacının zararına yol açtığını, yapılan işlemlerin Sermaye Piyasası Kurulu (SPK) düzenlemelerine aykırı olduğunu ileri sürerek fazlaya ilişkin dava ve talep hakları saklı kalmak kaydıyla 1.000,00 TL'nin tahsilini ve davacının imzalamadığı dekontlara ait işlemler nedeniyle uğranılan zararın işlem tarihlerinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tahsiline ve tespit edilecek munzam zararın tahsiline karar verilmesini talep etmiş, 23.01.2023 tarihli bedel arttırım dilekçesinde; bilirkişi raporu ile belirlenebilir zarar miktarının 2.105.355,24 USD olarak tespit edildiği, bedel arttırım tarihindeki USD kuru üzerinden yapılan hesaplama sonucunda 39.656.892,37 TL alacaklarının olduğunu bildirerek dava değerini 39.656.892,37 TL'ye yükseltmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; yapılan işlemlerin, davacının banka ile imzalandığı ...Çerçeve Sözleşmesi kapsamında ... işlemler olduğunu, daha önce bu konuda yapılmış başvurularda SPK'nın ... işlemlerinin mevzuata tabi olmadığını onayladığını, bankanın SPK düzenlemelerine aykırı hareket etmediğini, ses kayıtları kapsamında, davacı tarafından yapılan tüm işlemlerin davacının talimatına uygun olarak gerçekleştirildiğini, davacının yapılan işlemlerden bilgi sahibi olduğunu, ayrıca dava konusu işlemler sonrasında davacının yaptığı birçok işleme ihtirazi kayıt koymamasının ya da bu hakkını saklı tutmamasının yapılan işlemi onayladığını gösterdiğini, davalı bankanın kusur ve sorumluluğunun bulunmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

III.MAHKEME KARARI

Mahkemece bozma ilamına uyularak, mutabakatsızlığa dayalı olarak yapılan işlemler ile ses kayıtlarının karşılaştırılması durumunda davalı banka çalışanının davacıyı ... işleminin vadesi hususunda yanlış yönlendirerek gerekli risk bildirimini yapmadığı, davalı banka çalışanının davacıyı işlem yapma konusunda motive etmeye çalıştığı, davacının işlemleri teknik olarak onayladığı görülse de, eksik bilgilendirme neticesinde onayladığı, davalı banka çalışanının eksik ve hatalı bilgilendirme yapması neticesinde açılan 3 adet ... pozisyonunun yine eksik bilgilendirme yaparak toplam zarar tutarı söylenmeden pozisyonun kapanması neticesinde davacının 1.766.907,68 USD tutarında zararının oluştuğunun hüküm vermeye elverişli denetime açık benimsenen 05.12.2023 tarihli bilirkişi raporu ile sabit olduğu, davacı, davasını açarken Türk Lirası üzerinden alacak talep ettiğinden 1.766.907,68 USD'nin dava tarihindeki kur üzerinden 3.180.433,32 TL isteyebileceği gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne, 3.180.433,32 TL'nin dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine, fazlaya ilişkin istemin reddine karar verilmiş, hüküm, taraf vekillerince temyiz edilmiş, Dairemizin 20.05.2025 tarihli, 2024/3662 E. ve 2025/3479 K. sayılı kararı ile hükmün onanmasına karar verilmiş, Dairemiz ilamına karşı davalı vekilince karar düzeltme yoluna başvurulmuştur.

IV. KARAR DÜZELTME İNCELEMESİ

A.Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, tazminat istemine ilişkindir.

B.Değerlendirme ve Gerekçe

Dosyadaki yazılara, mahkeme kararında belirtilip Yargıtay ilamında benimsenen gerektirici sebeplere göre, davalının 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun (HUMK) 440. maddesinde sayılan hallerden hiçbirini ihtiva etmeyen karar düzeltme isteminin reddi gerekir.

V. SONUÇ: Davalının karar düzeltme isteminin HUMK'un 442. maddesi gereğince REDDİNE, alınması gereken gereken karar düzeltme harcı peşin ödenmiş olduğundan yeniden alınmasına yer olmadığına 3506 sayılı Kanun ile değiştirilen HUMK'un 442/3 hükmü uyarınca takdiren 3.605,00 TL para cezasının karar düzeltme isteyenden alınarak Hazine'ye gelir kaydedilmesine, 17.12.2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.