Kayıt Dışı Yatırım Fonu Hesabı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	03.02.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/5958	2026/679	HMK geçici 3, 5236 geç. 2, HUMK 438/7

ÖZET

Banka çalışanına teslim edilen paranın kayıt dışı yatırım fonu hesabında el pusulasıyla izlendiği, 19.675 TL bakiyeye karşı Aralık 1999'da 21.000 TL EFT ödendiği tespit edilerek dava reddedildi. Yargıtay reddi onadı; TMSF'nin 3.200 TL yargılama giderini düzeltti.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kayit-disi-yatirim-fonu-hesabi-el-pusulasi-2026-679/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2025/5958 E. , 2026/679 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi (Tüketici Mahkemesi sıfatıyla)

SAYISI : 2023/165 Esas, 2025/120 Karar

HÜKÜM : Davanın reddi

İlk Derece Mahkemesince bozmaya uyularak verilen karar TMSF vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin davalı bankaya yatırdığı paraların diğer davalı banka çalışanı ... tarafından değerlendirildiğini, müvekkiline cüzdan verilmediğini, davalı ...'in yaptığı usulsüzlükler nedeniyle tutuklandığını, müvekkilinin bankaya güvenerek banka elemanı... ile işlem yaptığını ve parasını ona teslim ettiğini, parasının 18.000,00 TL tutarındaki kısmını aldığını fakat

kalan kısmın ödenmediğini ileri sürerek 19.675,00 TL'nin davalılardan faizi ile birlikte tahsilini talep etmiştir.

II. CEVAP

1.Davalı ... vekili cevap dilekçesinde; davacının bankada kayıtlı olan parasından çok fazlasını EFT havalesi yolu ile aldığını savunarak davanın reddini istemiştir.

2.Davalı banka vekili cevap dilekçesinde; davacının müvekkili banka nezdindeki hesabından 52.902.646,00 TL alacağı bulunduğunu, buna karşın müvekkilinin davacıdan 11.492.116.995,00 TL alacağı olduğunu savunarak davanın reddini istemiştir.

III.MAHKEME KARARI

Mahkemece bozma ilamına uyularak banka kayıtları ve kayıt dışı pusulaların incelenmesi sonucunda davacının davalı tarafta, tümüyle kayıt dışında tutulan ve 22.12.1999 tarihi itibarıyla faizli bakiyesi 19.675,00 TL olan yatırım fonu hesabının bulunduğunun, söz konusu hesabın davalı banka personeli ve davacı tarafından el pusulasında izlendiğinin, davacının 19.675,00 TL'lik alacak iddiasının söz konusu el pusulasında yer alan hesap dökümüne dayandığının, kayıt dışı yatırım fonu hesabından karşılanmak üzere 23.12.19 99... .12.1999 tarihlerinde toplam 21.000,00 TL'nin EFT ile davacıya ödendiğinin tespit edildiği, bilirkişi raporunun dosyadaki belge ve makbuzlara uygun olduğu, her ne kadar davacı tarafça hesabında kalan bakiyenin kendisine ödenmediği iddia edilmiş ise de 22.12.1999 tarihi itibarıyla faizli bakiyesi 19.675,00 TL olan yatırım fonu hesabının bulunduğu, davalı banka tarafından 23.12.19 99... .12.1999 tarihlerinde toplam 21.000,00 TL'nin EFT ile davacıya ödendiği, davacının hesabında parasının kalmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, hüküm, feri müdahil/borcu üstlenen TMSF vekilince temyiz edilmiştir.

IV. TEMYİZ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, mevduat hesabına yatırılan paranın tahsiline ilişkin alacak istemine ilişkindir.
B. Değerlendirme ve Gerekçe

Mahkemece, bozmadan sonra bozma kararına uyularak alınan bilirkişi raporu doğrultusunda tazminat talebinin reddine karar verilmiş olup, TMSF tarafından 3.200,00 TL yargılama giderinin dosya içerisindeki 03.07.2023 tarihli tahsilat makbuzunda da anlaşılacağı üzere mahkeme veznesine yatırıldığı görülmekle, davalı ... ve TMSF tarafından yapılan toplam 346,50 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak davalı TMSF'ye verilmiş olması bozmayı gerektirir.

Ne var ki bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun geçici 3. maddesi ve 5236 sayılı Kanun’un geçici 2. maddesi yollamasıyla 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu’nun 5236 sayılı Kanun’un 16. maddesi ile değiştirilmeden önceki 438/7 hükmü gereğince mahkeme kararının düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir.

V.SONUÇ: Yukarıda bent uyarınca davalı borcu üstlenen TMSF vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile mahkeme kararının hüküm fıkrasının (5) numaralı bendinde yer alan “346,50 TL ” ibaresinin çıkartılarak yerine “3.200,00 TL” ibaresinin yazılması suretiyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA, dosyanın Mahkemesine gönderilmesine, 03.02.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.