Aracı Kurumda Oydan Yoksunluk

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	12.05.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/6196	2026/2887	TTK 353, TTK 395, TTK 396, TTK 436, TTK 456

ÖZET

Geniş yetkili aracı kurum olmak için yapılan ve tescil edilen sermaye artırımının TTK 456/4 ve 353 uyarınca yokluğuna veya butlanına karar verilemez; iptal istemi de reddedildi. TTK 395-396 izninde izin alan pay sahibi ve eşi oydan yoksun olduğundan o karar iptal edildi; onandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/araci-kurumda-sermaye-artirimi-oydan-yoksunluk-2026-2887/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2025/6196 E. , 2026/2887 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 14. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2022/609 Esas, 2025/1422 Karar

HÜKÜM : Esastan ret

İLK DERECE MAHKEMESİ : İstanbul 2. Asliye ... Mahkemesi

SAYISI : 2020/681 E., 2021/826 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı, Yargıtayca duruşma istemli olarak davacılar vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildi. Duruşma için belirlenen 12.05.2026 günü hazır bulunan davacılar vekili Avukat ... .. ile davalı vekili Avukat ... dinlenildikten sonra duruşmalı işlerin yoğunluğu ve süre darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması ileriye bırakıldı. Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü.

KARAR

I. DAVA

Davacılar vekili dava dilekçesinde; müvekkili ...'ın %30, diğer müvekkili ...'ın ise %9 oranında davalı şirket hissedarı olduklarını, davalının 13.11.2020 tarihinde olağanüstü genel kurul toplantısının yapıldığını, genel kurulda 10.500.000,00 TL olan şirket sermayesinin 5.224.429,63 TL tutarındaki kısmı iç kaynaklardan ve 5.075.570,37 TL tutarındaki kısmı şirket ortaklarından nakden karşılanmak suretiyle toplam 10.300.000,00 TL artırılarak 20.800.000,00 TL'sına çıkartılması yönünde karar alındığını, yönetim kurulu üyelerine 6102 sayılı Türk ... Kanunu'nun (TTK) 395. ve 396. madde hükümleri gereği izin verildiğini, alınan kararların yok hükmünde olduğu gibi iptali gerektiğini, söz konu genel kurulun yapılması konusundaki yönetim kurulu kararının ... Sicil Gazetesinde genel kurul toplantısına davet başlığıyla yayımlanarak ilan edildiğini, ancak, çağrıda ana sözleşmenin sermaye ile ilgili 6. maddesinin eski ve yeni hallerinin bulunmadığını, toplantı çağrısındaki eksikliğin butlan sebebi olduğunu, toplantıda okutulan maddenin eski halinde de davacılardan ...'ın şirket ortağı olarak gösterilmeyerek bir ikinci usulsüzlük yapıldığını, okutulan maddenin eski halinin de doğru olmadığını, ayrıca (2) ve (3) numaralı kararların da kanuna, esas sözleşmeye ve özellikle dürüstlük kurallarına aykırı olup iptali gerektiğini, sermaye ile ilgili gündemin 2. maddesinde sermaye arttırım kararındaki iç kaynaklardan karşılanacak bedelsiz sermaye arttırım rakamları ile nakit sermaye arttırım rakamlarının davalı şirket aleyhine açılan bir kısım davaların henüz kesinleşmemiş olması sebebiyle değişebileceğini, zira bu davalarda dağıtılmayan ve yedek akçe ayrılan kâr payı kararlarının alındığı genel kurul kararlarının iptali davası olduğunu, açılan davaların bekletici mesele yapılması gerektiğini, davacılardan ... temsilcisinin sermaye artırımı gündem maddesinin görüşülmesi sırasında sorduğu soruların gündemle alakalı değil denilerek müzakere edilmemesinin de iptal sebebi teşkil ettiğini, oysa müzakere edilmesi gereken bu konunun sermaye artırımına ilişkin gündem maddesiyle doğrudan alakasının bulunduğunu, sermaye artırımı kararının gerekçesi geniş yetkili aracı kurum olabilmek için öngörülen asgari sermayeye ulaşmak olduğu gösterilse de aslında artırılan sermayenin bu amacı gerçekleştirmek için yeterli olmadığını, tamamen göstermelik olarak gerekçe gösterildiğini, bu durumda usulsüz olarak sermaye artırımı kararı alınmasının açıkça dürüstlük kuralına aykırı olduğunu, gündemin 3. maddesinde yönetim kurulu üyelerine TTK'nın 395. ve 396. maddeleri uyarınca izin verildiğini, ancak ...'nun kendisi ve eşi ...'na izin verilmesine ilişkin oylama yönünden oydan yoksunluk durumları bulunduğunu, TTK'nın 436/1 hükmü kapsamında, ... ve ...'nun birbirleri ve kendileri yönünden oy kullanamayacaklarını, kendileri ve birbirleri açısından kullandıkları olumlu oyların yok hükmünde olup gündemin bu maddesinin iptali gerektiğini ileri sürerek davalı şirketin 13.11.2020 tarihli genel kurul toplantısında alınan kararların yok hükmünde olduğunun tespitine, (2) ve (3) numaralı kararların iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; müvekkili şirketin aracı kurum niteliği taşıdığını, aracı kurumun geniş, kısmi veya dar yetkili aracı kurum olarak faaliyet gösterebilmesinin mevcut asgari ödenmiş ve özsermaye sermaye miktarına bağlı olduğunu, bunun her yıl yeniden değerleme miktarı esas alınarak SPK tarafından belirlendiğini, 10.500.000,00 TL ödenmiş sermaye yapısı ile kısmi yetkili aracı kurum olan davalının sermayesini artırarak geniş yetkili aracı kurum olmak için ve nakit

ihtiyacından dolayı sermaye artırımı için önerge hazırlandığını, çağrı ve gündem maddeleri noter tasdikli sermaye tadil tasarısının eski ve yeni hali eklenerek iadeli taahhütlü mektupla ortaklara tebliğ edildiğini, 13.11.2020 tarihinde yapılan olağanüstü genel kurulunda alınan artış kararına davacıların red oyu verdiğini, nakit sermaye artışının kısmına katılmayarak rüçhan haklarını kullanmadığını, yasal süresi içinde kullanılmayan rüçhan haklarının şirketin diğer ortakları tarafından karşılanarak sermaye artışının tamamlandığını, sermaye artışının tamamlandığı yönünde yeminli mali müşavir raporunun mahkemeye sunulduğunu, ... sicilinde tescil ve ilan edildiğini, son ortaklık yapısının Sermaye Piyasası Kurulu tarafından onaylandığını, resmi bültende yayınlanarak ilan edildiğini, sermaye artış sürecinin tamamlandığını, yürütmenin durdurulması için yasal ve haklı bir mesnet bulunmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davacıların ortak ve aktif sıfat sahibi olarak yasal süresi içinde genel kurul kararının iptaline yönelik dava açtığı, sermaye arttırımına dair alınan kararın tamamlanarak ... Sicil Gazetesinde ilânı sonrası tescilinin yapıldığı, davacılara toplantı çağrısının usulüne uygun olarak tebliğ edildiği, davacıların toplantıya katıldığı, muhalefetini tutanağa yazdırdığı, şirketçe sermaye artırımı bakımından geniş yetkili aracı kuruluş olarak faaliyet gösterebilmek için gerekli öz sermaye miktarına ulaşılması bakımından artırım yapıldığı, kararın pay sahiplerine zarar vermek, paylarını azaltmak maksadıyla alınmadığı, bu artırımın ilgili alanda bahsedildiği şekilde geniş yetkili aracı kuruluş olarak faaliyet gösterebilmek açısından mali ve işletmesel açıdan gereklilik taşıdığı, bu durumun şirkete fayda sağlayacağı, kaldı ki kâr dağıtımı yapılmaksızın ve fakat şirket iç kaynaklarından karşılanan kısım sebebiyle pay sahiplerinin bedelsiz pay alma hakkı elde ettikleri, payları nispetinde haklarının ise korunduğu, kararın, kanun ve ana sözleşmeye aykırı olmadığı, kâr dağıtım ve bilançonun tasdik kararlarının derdest davalara konu olmasının genel kurulda karar alınmasının önünde yasal bir engel oluşturmadığı, davalı şirketin sermaye arttırımı için gereksinim içinde olduğu, TTK'nın 436/1 hükmüne göre, pay sahibinin kendisi ile şirket arasındaki kişisel nitelikte bir işe veya işleme ya da herhangi bir yargı kurumu ya da hakemdeki davaya ilişkin müzakerelerde oy kullanamayacağı, TTK'nın 395. ve 396. maddelerine göre tanınan izinlerin ve yetkinin verilmesinin de pay sahibi ile şirket arasındaki kişisel ilişkiyi düzenlediği, yönetim kurulu üyesi olan pay sahibinin TTK'nın 436/1 hükmü uyarınca bu müzakerede oy kullanamayacağı, kararın iptali için pay sahibi ve yönetim kurulu üyesinin oylamaya katılmasının ve oy kullanmasının nisap bakımından sonuca etkili olması gerektiği, genel kurul karar içerikleri dikkate alındığında ... ve ...'nun pay adetleri ve tutarları nisaba dahil olunmadığında, bir başka deyişle oyları düşüldükten sonra geriye kalan oylar bakımından oy çokluğunun sağlanmasının mümkün olmadığı, oydan yoksun durumda olan bu kişilerin oyları düşüldükten sonra geriye kalan oyların karar alınması bakımından yeterli nisap oluşturmadığı, bu suretle bu yöne ilişkin olağanüstü genel kurul kararının iptali gerektiği, davacının genel toplantısında alınan ve irdelenen hususlar dışında yer alan diğer kararların iptali ile ilgili üzerine düşen ispat yükünü yerine getiremediği gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne, davalı şirketin 13.11.2020 tarihli olağanüstü genel kurul toplantısında alınan ve yönetim kurulu üyelerine TTK'nın 3 95... . maddeleri kapsamında izin verilmesine ilişkin (3) numaralı kararın iptaline, davacıların

fazlaya ilişkin diğer taleplerinin reddine karar verilmiş, karara karşı davacılar vekilince istinaf başvurusunda bulunulmuştur.

IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile İlk Derece Mahkemesi kararının usul ve yasaya uygun olduğu gerekçesiyle davacılar vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiş, hüküm davacılar vekilince temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, olağanüstü genel kurul toplantısında alınan kararların yok hükmünde ve batıl olduğunun tespiti ile (2) ve (3) numaralı kararların iptali istemine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Yapılan yargılama ve saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kuralları gözetildiğinde İlk Derece Mahkemesince verilen kararda bir isabetsizlik olmadığının anlaşılmasına, TTK'nın 456/4 hükmünün yollama yaptığı tüm sermaye artırım türlerine kıyas yoluyla uygulanan şirket kuruluşundaki sakatlıklar nedeniyle fesih davasını düzenleyen aynı Kanun'un 353. maddesi uyarınca sermaye artırım kararının sicile tescil ve ilan edilmesinden sonra yokluk ve butlanına karar verilemeyecek olmasına, Dairemiz uygulamasının da bu yönde olmasına ve iptal davası yönünden de sermaye artırımda hakların sakınılarak kullanılması ilkesi ile ölçülülük ilkesinin aşılmadığının anlaşılmasına göre davacılar tarafından yapılan istinaf başvurusunun 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 353/1-b(1) hükmü uyarınca Bölge Adliye Mahkemesince esastan reddine ilişkin kararın usul ve yasaya uygun olduğu kanısına varıldığından Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI. SONUÇ: Yukarda açıklanan nedenlerle, davacılar vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, takdir olunan 40.000,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davacılardan alınarak davalıya verilmesine, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz eden davacılara yükletilmesine, 12.05.2026 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.