Markada 5 Yıl Sessiz Kalmak

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	01.06.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/6220	2026/3058	SMK 25/6, TTK 55/1-a-4

ÖZET

Türkiye'de tescili olmayan yabancı şirketin, tescilden yaklaşık 7 yıl sonra açtığı marka hükümsüzlüğü, tecavüz ve alan adı talepleri kötü niyet ispatlanamadığı ve SMK 25/6 süresi geçtiği için reddedildi; sitede tarihçe ve bina fotoğrafı kullanımı TTK 55/1-a-4 haksız rekabet sayıldı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/markada-bes-yillik-sessiz-kalma-smk-25-6-2026-3058/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2025/6220 E. , 2026/3058 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 16. Hukuk Dairesi

SAYISI :2023/1819 Esas, 2025/941 Karar

HÜKÜM :Esastan ret

İLK DERECE MAHKEMESİ :İstanbul Anadolu 1. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi

SAYISI :2021/134 E., 2023/74 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacılar vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

Davacılar vekili dava dilekçesinde; müvekkili .... AG şirketinin 1900'lü yılların başında ....'da kurulduğunu, davalı şirketin "www...com.tr" alan adlı internet sitesinde davacı şirketlerle bağlantılıymış izlenimi vererek faaliyet gösterdiğini, ticaret unvanında "...." ibaresine yer verdiği gibi "....." markasını da tescil ettirdiğini tespit ettiklerini, çektikleri ihtar sonucu davalıya ait internet sitesinden davacı şirketlerin internet sitelerine yapılan yönlendirmeler kaldırılmışsa da, davacı şirketlere ait tarihçenin tamamen kopyalanarak siteye koyulduğunu, davalı tarafa yeniden tüm referansların kaldırılması için ihtar yapıldığını, davalının bu kez internet sitesini tamamen değiştirerek "....." ibaresine ve davacıların Almanya'da faaliyet gösterdikleri binanın resmine yer verildiğini, ..." ibaresinin davacıların ticaret unvanına atıf yaptığını, davalı şirket 2010 yılında kurulmasına rağmen 130 yılı aşkın deneyimden bahsedildiğini, müvekkili şirketlerin .... distribütörü ..... Dış Ticaret Ltd. Şti'nin 1999 yılından bu yana "...." markalı hırdavat ürünlerini davacılardan alarak Türkiye'de satışını yaptığını, davacıların markayı bu tarihten beri hırdavat üzerinde kullandığını, davalının marka tescilinin 6. sınıftaki hırdavat eşyalarını da kapsadığını, davalıya ait markanın kötü niyetli olarak tescil edildiğini, bu nedenle davalının markasının hükümsüzlüğüne karar verilmesi gerektiğini, eylemlerinin haksız rekabet teşkil ettiğini ileri sürerek davalının ... numaralı "...." markasının hükümsüzlüğüne ve sicilden terkinine, davalı şirket adına kayıtlı "..." alan adından ve içeriğinden kaynaklı 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun (TTK) 54 ve devamındaki maddeleri uyarınca haksız rekabet teşkil eden fiillerinin tespitine, maddi durumun ortadan kaldırılmasına, men'ine, ref'ine, hüküm, özetinin ilanına karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı Şirket yetkilisi cevap dilekçesinde; .... Ürünleri Ltd. Şti. firmasının 27.06.2010 yılında İstanbul'da kurulduğunu, şirketin Alman ortaklarının %51 hissesi olan ..... olduğunu, kendisinin ... ve ..... şirketlerinin hissedarı, yönetim kurulu başkanı olduğunu, davalı şirkette %5 hisse sahibi olan ....in davacı şirketlerin ortağı ve yönetim kurulu üyesi olduğunu, %44 hissedarın ... olduğunu, ... Türkiye'deki şirketin "....." unvanını kullanmasını onayladığını, 2010 senesinden itibaren "...." unvanının kullanıldığını, davacı şirketlerin ortakları olan diğer ..... kardeşler arasında yaşanan sorunlar nedeniyle bu uyuşmazlığın çıktığını, kendilerine gelen el aletleri taleplerini ve müşterilerini direkt Almanya'ya ilettiklerini, bu sebeple rekabetin söz konusu olmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davacıların Türkiye'de tescilli markaları bulunmadığı, davacı yan, "...." markalı ürünlerin dava dışı ... Dış Tic. Ltd. Şti. aracılığıyla satıldığını ve davalı marka tescil başvurusundan önce marka üzerinde tescilsiz kullanım yoluyla hak kazandığını iddia etmişse de, ithal edildiği tespit edilen ürünlerin Türkiye'de "...." markasıyla satıldığına ve davacıların markasının davalının marka tescil başvuru tarihi olan 02.05.2011 tarihinden önce bu şekilde bilinir hale geldiğine dair bir delil elde edilemediği, davacıların markasının tanınmış bir marka olduğunun ispatlanamadığı, davacıların ticaret unvanlarının davalının markasının başvuru tarihinden önce Almanya'da tescil edilerek kullanılmaya başlandığı tespit edilmişse de davacı şirketlerin Türkiye'de tescilli bir ticaret unvanının mevcut olmadığı, 26.07.2010 tarihinde tescil edilen davalı şirketin ilk ortakları arasında davacı şirketler ile ortaklık

ilişkileri bulunan ..... ve .....'in de bulunduğu, davacı şirketin yetkilisinin de.... olup, davalı şirketin eski ortağı .... ile soyadlarının aynı olduğu, davalının davaya konu markasını davacı şirketlerin ortağı ile akraba olan Alman ortaklarının bilgisi dahilinde tescil ettirdiği, o tarihten bu yana da ticari faaliyetlerinde kullandığı, davacıların markalarını kullanmalarına engel olmak amacını taşımadığı gibi güveni kötüye kullanmasının da söz konusu olmadığı, davalının markasının davacılara ait ve Türkiye'de tescilli olmayan marka ile benzer olmasının da tek başına kötüniyetli tescile delil olamayacağı, bu nedenle davalının markasının kötüniyetle tescil edilmediği sonucuna varıldığı, ayrıca davalının markasının tescil edildiği 12.02.2014 tarihinden dava tarihine kadar yaklaşık 7 yıl ve "..." alan adının tahsis tarihi olan 31.01.2011 tarihinden dava tarihine kadar yaklaşık 10 yıl geçtiği, davacıların Türkiye'de ticari faaliyette bulunduklarını iddia etmelerine rağmen bu markanın tescil edilmesine ve kullanımına 7 yıl, alan adının kullanımına yaklaşık 10 yıl boyunca sessiz kaldıkları, davalıya ilk olarak 12.11.2020 tarihinde ihtarname gönderdikleri, 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun (SMK) 25/6. hükmünde yer alan 5 yıllık hak düşürücü süre geçtikten sonra markanın hükümsüzlüğü için dava açıldığı, marka hakkına tecavüz ve alan adının iptali davalarının reddine karar vermek gerektiği, davacıların haksız rekabete ilişkin talepleriyle ilgili yapılan incelemede alınan bilirkişi raporu ile davalının "..... alan adlı internet sitesinde yapılan inceleme sonucunda, internet sitesinde davacı şirketin Almanya'daki binasının fotoğrafının kullanıldığı, davacı şirketin tarihçesine yer verildiğinin tespit edildiği, bu kullanımlar nedeniyle tüketicilerin davalı şirket ile davacı şirket arasında bağlantı olduğunu düşünebilecekleri, böyle bir bağlantı mevcut olmadığından bu kullanımların aldatıcı ve dürüstlük kuralına aykırı olduğu, TTK' nın 55/1-a-4. hükmü uyarınca haksız rekabet oluşturduğu gerekçesiyle davanın kısmen kabulü ile davalının "www...com.tr" alan adlı internet sitesinde davacı şirketin Almanya'daki binasının fotoğrafını kullanmak, tarihçesine yer vermek, davacı şirket ile bağlantılı olduklarına dair açıklamalar yapmak suretiyle haksız rekabette bulunduklarının tespitine, haksız rekabet teşkil eden maddi durumun ortadan kaldırılmasına, men'ine, ref'ine, haksız rekabet teşkil eden ve davalının davacı şirket ile bağlantılı olduğu yönünde yanıltıcı izlenim yaratan tüm haksız kullanımların sona erdirilmesine, buna ilişkin tüm ifadelerin ve kullanımların internet sitesinden ve arşiv kayıtlarından kaldırılmasına, davacının fazlaya ilişkin taleplerinin reddine karar verilmiş, karar, davacılar vekilince istinaf edilmiştir.

IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile mahkemenin vakıa ve hukuki değerlendirmesinde usul ve esas yönünden yasaya aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davacılar vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiş, hüküm, davacılar vekilince temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, marka hükümsüzlüğü ile haksız rekabetin tespiti, meni ve refi istemlerine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Yapılan yargılama ve saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kuralları gözetildiğinde İlk Derece Mahkemesince verilen kararda bir isabetsizlik olmadığının anlaşılmasına göre yapılan istinaf başvurusunun 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 353/1-b(1) hükmü uyarınca Bölge Adliye Mahkemesince esastan reddine ilişkin kararın usul ve yasaya uygun olduğu kanısına varıldığından Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, davacılar vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edenlere yükletilmesine, 01.06.2026 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.