Yeniliğini Kaybeden Tasarım

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	01.06.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/6238	2026/3068	SMK 56, SMK 57, SMK 77, HMK 353/1-b(1), HMK 370/1

ÖZET

2006 başvurulu tasarımın 2003'te internette yayımlandığı tespit edilerek yenilik ve ayırt ediciliği bulunmadığı, tasarımın hükümsüz olduğu kabul edildi. Tescilsiz ürün için emek, yatırım ve karıştırılma unsurları ispatlanmadığından haksız rekabet de reddedildi; karar onandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/tasarim-yenilik-kamuya-sunma-hukumsuzluk-2026-3068/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2025/6238 E. , 2026/3068 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 44. Hukuk Dairesi

SAYISI :2023/391 Esas, 2025/1159 Karar

HÜKÜM : Esastan ret

İLK DERECE MAHKEMESİ :İstanbul Anadolu 2. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi

SAYISI :2019/29 E., 2022/170 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı asıl davada davacı-birleşen davada davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

1.Davacı vekili asıl dava dilekçesinde; davacının yanında 10 yıl süre ile çalışarak ayrılan dava dışı ... tarafından kurulan davalı Şirketin, müvekkili adına Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescilli 2006/01211 sayılı "..... Yük Hücresi" tasarımını ticari sırlarıyla üretip satışa sunduğunu, ürünleri ... adresinde sergilediğini, değişik iş dosyasında yaptırılan bilirkişi incelemesinde davacının tescilli tasarımı ile davalının ürünü arasında bilgilenmiş kullanıcı üzerinde belirgin bir farklılık bulunmayıp, benzer olarak algılandıklarının tespit edildiğini ileri sürerek tescilli tasarım hakkına tecavüz ile haksız rekabetin tespitine, durdurulmasına ve sonuçlarının ortadan kaldırılmasına, şimdilik 1.000,00 TL maddi ve 25.000,00 TL manevi tazminatın faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesini

talep etmiş, maddi ve manevi tazminat istemleri tefrik edilerek ayrı bir esasa kaydedilmiştir.

2.Davacı vekili birleşen dava dilekçesinde; asıl davanın konusunu oluşturan tasarımın, başvuru tarihinden önce davalı ile yabancı bir firma tarafından kamuya sunulması nedeni ile yenilik ve ayırt edicilikten yoksun olduğunu, ayrıca kötüniyetli olarak tescil edildiğini ileri sürerek 2006/01211 sayılı tasarımın hükümsüzlüğüne ve sicilden terkinine karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Asıl ve birleşen davada davalılar vekilleri cevap dilekçelerinde; asıl ve birleşen davalarını reddini istemişlerdir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile birleşen hükümsüzlük davası yönünden, asıl dava davacısı olan Esit firması adına tescilli ... numaralı yük hücresi tasarımının başvuru tarihi olan 31.03.2006'dan üç yıl önce 03.03.2003 tarihinde adı geçenin sitesinde yayınlanması nedeni ile yeni ve ayırt edicilik özelliğini kaybettiği, bu itibarla davanın kabulünün gerektiği; asıl dava yönünden ise, birleşen davada tasarımın hükümsüzlüğüne hükmedilmesi nedeni ile tasarım hakkına tecavüzün oluşmadığı, diğer yandan tescilsiz tasarımların korunabilmesi için yüksek ayırt edicilik ve marka gibi işletmesel kökeni işaret etme düzeyine ulaşması, karıştırılmaya yol açacak unsurların bulunması gerektiği de dikkate alındığında davaya konu yük hücresinin başvuru tarihinden önce kamuya sunulmuş olması, davacının emek ve yatırımına dair delil sunulmaması, ürünlerde marka ve model farklılıklarının bulunması sebebiyle karıştırılma ihtimalinin olmadığı ve haksız rekabetin gerçekleşmediği gerekçesi ile asıl davanın reddine, birleşen davanın kabulü ile 2006/01211 sayılı tasarımın hükümsüzlüğüne karar verilmiş, hüküm, davacı/birleşen davalı vekili tarafından asıl ve birleşen davalara yönelik olarak istinaf edilmiştir.

IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile İlk Derece Mahkemesi kararında usul ve yasaya aykırılık bulunmadığı gerekçesi ile davacı/birleşen davalı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiş, hüküm, davacı/birleşen davalı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Asıl dava endüstriyel tasarıma tecavüz ile haksız rekabetin tespiti, durdurulması, önlenmesi ve sonuçlarının ortadan kaldırılması; birleşen dava tasarım hükümsüzlüğü istemlerine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Yapılan yargılama ve saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kuralları gözetildiğinde İlk Derece Mahkemesince verilen kararda bir isabetsizlik olmadığının anlaşılmasına göre yapılan istinaf başvurusunun 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 353/1-b(1) hükmü uyarınca Bölge Adliye Mahkemesince esastan reddine ilişkin kararın usul ve yasaya uygun olduğu kanısına varıldığından Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, davacı/birleşen davalı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine, 01.06.2026 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.