KVKK Yazılımını Kopyalamak

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	01.07.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/6453	2026/4089	TTK 54, 55, 56, FSEK 2, TBK 58, HMK 370/1

ÖZET

İşbirliği sırasında erişim verilen KVKK uyum yazılımının, mevzuattan kaynaklanmayan veri seti ve işleyiş unsurlarının başka sitede kullanılması haksız rekabet sayıldı; 20.335 TL maddi ve 10.000 TL manevi tazminata ilişkin karar onandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kvkk-uyum-yazilimi-kopyalama-haksiz-rekabet-2026-4089/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2025/6453 E. , 2026/4089 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 16. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2024/191 Esas, 2025/1239 Karar

KARAR : Esastan ret

İLK DERECE MAHKEMESİ : İstanbul Anadolu 2. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2019/318 E., 2023/237 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

Davacı dava dilekçesinde; Bilgi Güvenliği Baş Denetçisi ve 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu (KVKK) uyum danışmanı olarak çalıştığını, muhtelif projelerde işbirliği yaptığı davalının ise haksız rekabet eylemleri gerçekleştirdiğini, davalı ile 2019 yılı Nisan ayından beri denetim ve danışmanlık projelerinde birlikte çalıştığını, uygulama içeriği ve veritabanı tasarımını davacının yaptığını, "....com" sitesi içinde yer alan içerik, işleyiş şekli ve kendisine ait fikirlerin kopyalanarak başka bir sitede yayınlanmaya başladığını, yayınlanan sitenin adresinin "....com" olduğunu, davacının geliştirmiş olduğu yazılımın ... adlı platforma kolay giriş yapılmasını sağlayan raporlama yapan bir site olduğunu, davalının dava dışı şirketlere danışmanlık yaptığını ve danışmanlık süresi boyunca davacıya ait olan ....com sitesinde yer alan yazılımı kullanmak istediğini, proje sonunda da müşterinin bu siteye ücreti karşılığında abone olacağını belirtiğini, davacının, davalıya kullanıcı ismi ve şifre vererek yazılımı kullanmasını sağladığını, davalının proje boyunca davacıya ait yazılımın içindeki tüm süreçleri, kavramları ve fikirleri kopyalayıp başka bir web sitesi yaparak haksız rekabet oluşturduğunu, davacının internet sitesinin (...) alan adı tescil tarihinin 16.01.2019, davalının kopya internet sitesinin (...) alan adı tescil tarihinin ise 24.07.2019 olduğunu, davacının fikirlerinin kopyalandığını ileri sürerek haksız rekabetin tespitini, önlenmesini, giderilmesini ve tüm sonuçlarıyla birlikte ortadan kaldırılmasını, fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak kaydıyla dava tarihinden itibaren işleyecek olan avans faizi ile birlikte 1.000,00 TL maddi tazminatın, 20.000,00 TL manevi tazminatın davalıdan tazminine hükmedilmesine karar verilmesini talep etmiş, davacı vekili ıslah dilekçesi ile maddi tazminat istemini 19.335,00 TL artırarak 20.335,00 TL'nin haksız fiil tarihinden itibaren yasal faizi ile tahsilini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; davalının 2016 yılından itibaren ISO 270001 ...Yönetim Sistemi, ISO 9001 Kalite Yönetim Sistemi ve ... konusunda şirketlere danışmanlık ve eğitim hizmetleri verdiğini, davacı ile 2019 yılının başlarında tanıştığını ve .... hakkında fikir alışverişinde bulunduklarını, davacıya yazılımını dava dışı şirketlere önerebileceğini belirtmesinin ardından davacının kabul ettiğini, programın kullanımı için şirketlere kullanıcı adı tanımladığını, kendisinin kullanıcı adlarıyla firmalara tanıtım yaptığını, yazılımı kullanarak şirketlerin ... envanterlerini çıkardığını, sonrasında firmaların programı almaktan vazgeçtiğini, kendisinin ...programını geliştirmesine ve iyileştirmesine yardımcı olduğunu, davacının sahip olduğu ...yazılımı ile kendi ürünü olan ... yazılımı arasındaki tek benzerliğin yasal mevzuattan kaynaklanan ifadeler olduğunu, bunların da davacının fikir ve sanat eseri hakkına girmediğini, iki program arasında başkaca benzerlik bulunmadığını, davacıya ... yazılımına erişim hakkı verdiğini, müvekkilinin hiçbir maddi kazanç elde etmeksizin davacıya ait programın tanıtım, reklam ve satışını yapmaya çalışarak davacıya kayıp değil kazanç sağlamaya çalıştığını savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davacıya ait ....com isimli web sitesinin en son alınan 22.09.2022 tarihli üçlü heyetten oluşan bilirkişi raporuna göre çalışma prensibi, özgün nitelikteki yazılımı sebebiyle sahibinin hususiyetini taşıyan eser mahiyetinde olduğu, davalının ....com isimli web sitesinin de davacıya ait web sitesine benzerlik içerdiği, uyuşmazlığın esasının bu benzerliğin ... programlarının içeriğinden kaynaklanan zorunlu bir

benzerlik olup olmadığı noktasında oluştuğu, buna göre de hükme esas alınan kök rapor ve ek rapora göre davacının web sitesinde yer alan "veri seti" çalışma prensibinin yine "erişim, işleme, saklama, transfer" kullanımlarının...mevzuatlarında yer almayan yeni bir yöntem olduğu, bu sebeple davacı sitesinin özgün nitelik taşıdığı, davacının ...isimli programının 5846 sayılı ... Kanunu'nun (...) 2. maddesi uyarınca ilim eseri niteliğinde olduğu, bilgisayar programlarınında ... kapsamında ilim eseri olarak korunabileceği, davacıya ait ...isimli web sitesinin hem yazılım hem yazılım içerisindeki içeriklerin kullanış ve işleyiş biçimi dikkate alındığında sahibinin hususiyetini taşıdığı, davalının da oluşturmuş olduğu ... isimli web sitesinde davacının iş ürününden yetkisiz ve haksız olarak faydalanarak kendine menfaat sağladığı, bu durumun haksız rekabet oluşturduğu, zira davalı ... isimli sitesinin ...'ya ilişkin hükümler ile ilgili kanunda yer alan metinler hariç olmak üzere veri seti çalışma, erişim, saklama ve programın işleyişi bakımından benzer olarak kullanılmasının zorunlu olmadığı, fakat davalı tarafından bu yönde de davacı web sitesine benzer kullanımlarda bulunularak davacının eserinden- iş ürününden yetkisiz olarak yararlandığı, maddi tazminat yönünden aldırılan bilirkişi raporuna göre davacının ıslah dilekçesine göre şirket bazında davaya konu program ile ilgili olarak yıllık 10.167,50 TL gelir elde edeceği, davacı tarafından iki şirket yönünden hizmet verildiğinde iki şirkete satılacak gelir yönünden kaybının 2x10.167,50 TL=20.335,00 TL olduğu, bu rakam üzerinden maddi tazminat talebinin kabulüne karar vermek gerektiği, manevi tazminat yönünden de tarafların web sitesinin oluşturulma tarihi satılan şirketler tarafların sosyal ekonomik durumları da dikkate alınarak 10.000,00 TL manevi tazminat takdir edildiği gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne karar verilmiş, hüküm, davalı vekilince istinaf edilmiştir.

IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; kararın usul ve yasaya uygun olduğu gerekçesiyle davalı vekilinin istinaf talebinin esastan reddine karar verilmiş, hüküm, davalı vekilince temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ

A.Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, haksız rekabetin tespiti, meni, refi ile maddi ve manevi tazminat talebine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Yapılan yargılama ve saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kuralları gözetildiğinde İlk Derece Mahkemesince verilen kararda bir isabetsizlik olmadığının anlaşılmasına göre yapılan istinaf başvurusunun 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 353/1-b(1) hükmü uyarınca Bölge Adliye Mahkemesince esastan reddine ilişkin kararın usul ve yasaya uygun olduğu kanısına varıldığından Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, davalı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine,

kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine, 01.07.2026 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.