Alan Adında Marka Kullanımı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	24.06.2025	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/673	2025/4474	SMK 6769 m.19, SMK 6769 m.155, TTK 52

ÖZET

Alan adındaki kullanımın hangi hizmet sınıfına girdiği ve davalı adına tescilli markanın kapsamı belirlenmeden, usuli müktesep haklar gözetilmeksizin kurulan hüküm bozulmuştur.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/alan-adinda-marka-kullanimi-ve-usuli-muktesep-hak-yargitay-2025-4474/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2025/673 E. , 2025/4474 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 44. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2024/531 Esas, 2024/1998 Karar

HÜKÜM : Kısmen kabul

Bölge Adliye Mahkemesince bozmaya uyularak verilen karar davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin, “...” ibaresini 1983 yılından beri ticaret unvanında ve aynı zamanda adına tescilli tanınmış markalarla kullandığını, davalının marka olarak tesciline izin verilmeyen “...” ibaresini, müvekkili ile iltibas oluşturacak şekilde kullandığını, davalının "www.....com" alan adı üzerinden faaliyet gösterdiğini, davalının sırf müvekkilinin emeğinden haksız yararlanmak saikiyle hareket ederek “...” ibaresini içeren unvanını tescil ettirdiğini, davalının

bu eylemlerinin haksız rekabet teşkil ettiğini, müvekkilinin tanınmış markalarından haksız yararlanmasına, müvekkilinin markalarının ayırt edici karakterinin zarar görmesine neden olduğunu ileri sürerek davalının ticaret unvanının terkinini, bu talep kabul görmezse "..." ibaresinin unvandan çıkarılmasını, www.....com alan adının iptalini, siteye erişimin engellenmesini, 10.000,00 TL manevi tazminatın ihtarname tarihinden itibaren işleyecek en yüksek ticari reeskont faizi ile tahsilini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı temsilcisi cevap dilekçesinde; davacının tanınmışlık başvurusunun reddedildiğini, "..." ibaresinin hizmet sektöründe çok genel ve yaygın kullanıldığını, bu ibarenin kimsenin tekeline verilemeyeceğini, kendi sitelerindeki içeriklerin, faaliyet alanlarının, görsellerin tamamen farklılık arzettiğini, 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun (SMK) 19. maddesi uyarınca davacının ibareyi 42. sınıftaki hizmetlerde kullandığını ispatlaması gerektiğini savunarak davanın reddini istemiştir.

III. BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ KARARI

Bölge Adliye Mahkemesince bozma ilamına uyularak yapılan yargılama neticesinde, alınan bilirkişi raporunda, davalının "http://www...com" alan adlı internet sitesi üzerinde inceleme yapıldığı, davalının alan adında ve web sitesi içeriğinde ticari etki yaratacak şekilde, ticaret unvanındaki "..." ibaresini "... Digital" şeklinde dijital reklamcılık hizmetinde markasal olarak kullandığı, aynı/benzer hizmetlerde kullanımın davacının reklamcılık hizmetlerinde tescilli markası ve ticaret unvanı ile iltibas yaratacağı, dava tarihinden sonraki marka tescil başvurusunun kullanımını hukuka uygun hale getirmeyeceği, davalının ticaret unvanının tescil tarihi dikkate alındığında 5 yıldan fazla bir sürenin geçtiği anlaşılıyorsa da, davalının web sitesi alan adının tescil tarihinin 05.03.2015 olduğu ve ticaret unvanındaki "..." ibaresinin alan adı ve web sitesinde davacı markası ile iltibas yaratacak şekilde markasal kullanıldığı tarihten itibaren sessiz kalma süresinin geçmediği, ünvan terkini koşullarının oluştuğu, fiilinin markaya tecavüz ve haksız rekabet teşkil ettiği gerekçesiyle davalı vekilinin istinaf başvurusunun kısmen kabulüne, yeniden hüküm kurularak davanın kabulüne, davalının ticari ünvanını markasal kullanarak davacının ticaret ünvanına ve marka hakkına tecavüzünün ve haksız rekabetinin tespitine, men'ine ve sonuçlarının ortadan kaldırılmasına, davalının ... ibaresini internette, işyerinde ve hizmetlerinde kullanmasının önlenmesine, davalının ticaret ünvanındaki ... ibaresinin ticaret ünvanından çıkartılarak sicilden terkinine, davalıya ait www...com isimli alan adının iptaline, davacının marka hakkına tecavüz nedeniyle meydana gelen manevi zararına yönelik takdiren 10.000,00 TL manevi tazminatın dava tarihinden itibaren yürütülecek yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine karar verilmiş, hüküm, davalı vekilince temyiz edilmiştir.

IV. TEMYİZ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, marka hakkına tecavüzün ve haksız rekabetin tespiti, önlenmesi, manevi tazminatın tahsili, ticaret unvanının terkini istemlerine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Mahkemece uyulan Dairemizin 07.12.2023 tarih ve 2022/3333 E. ve 2023/7179 K. sayılı kararında ".. Mahkemece, tensiben verilen ara kararla yapılan bilirkişi incelemesinden sonra ibraz edilen 27.07.2017 tarihli tek kişilik bilirkişi raporunda davalının işlettiği internet sitesinde "internet siteleri ve sosyal medya hesapları oluşturma, arama motoru optimizasyonu (seo) ve online reklamcılık" konularında faaliyet gösterdiği belirtilmiş, davalının internet sitesi üzerinden tanıtımı yapılan işlerin 42. sınıf bilgisayar hizmetleri ile tasarım hizmetleri kapsamında kaldığı, ancak davalının cevap dilekçesi dosyada bulunmadığından yalnızca mevcut durum hakkında detaylıca bilgi toplanarak arz edildiği, marka hakkına tecavüz ve haksız rekabet iddiaları karşısında herhangi bir değerlendirmeye girilmediği ifade edilmiş, Mahkemece de bu tespite itibar edilerek karar verilmişse de yapılan araştırma ve inceleme yeterli olmadığı gibi bilirkişi raporundaki değerlendirme de denetime elverişli değildir.

Davalı, internet sitesindeki içeriklerin farklılık arz ettiğini savunmuş, kendisinin dijital reklam ve tanıtım alanında faaliyet gösterdiğini ileri sürmüştür. Bu durumda Mahkemece, konusunda uzman bir bilirkişi heyetinden rapor alınarak davalının internet sitesindeki faaliyetlerinin Türkpatent marka sınıflandırma sistemine göre hangi sınıftaki hangi hizmetlerin kapsamında kaldığının belirlenmesi, davalının verdiği bu hizmetlerin davacının hangi markası kapsamında yer aldığının tespiti, bu markayı oluşturan işaret ile davalının markasal kullanım gerçekleştirdiği işaretin karşılaştırılması, bir tecavüzün bulunup bulunmadığının belirlenmesi gerekir. Öte yandan, Bölge Adliye Mahkemesince davalı şirketin www...com isimli alan adının iptaline de karar verilmişse de davalı vekili Bölge Adliye Mahkemesine gönderdiği 29.09.2020 tarihli dilekçesinde müvekkilinin "... digital" markasına ait marka tescil belgesinin de Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) tarafından verildiğini belirtmiş, tescil belgesini de dilekçe ekine eklemiştir. Sunulan marka tescil belgesine göre 2018/... sayılı "... Digital" ibareli markanın 35. sınıf "Reklamcılık ve pazarlama ile ilgili hizmetler, reklam amaçlı tasarım hizmetleri; alıcı ve satıcılar için online pazaryeri (internet sitesi) sağlama hizmetleri" için davalı şirket yetkilisi ... adına tescil edildiği anlaşılmaktadır. Davaya konu alan adı da www...com şeklinde olup marka ile uygunluk içermektedir. İlk Derece Mahkemesince görüşüne başvurulan bilirkişi ise site üzerinde tanıtımı yapılan işlerin 42. sınıfta bilgisayar hizmetleri ile tasarım hizmetleri kapsamında kaldığını bildirmiştir. Bu durumda Türkpatent'ten 2018/... sayılı "... Digital" ibareli marka ile ilgili işlem dosyasının getirtilmesi, davalının internet sitesindeki kullanımının davacı adına tescilli markalar kapsamında bulunan 42. sınıf hizmetleri mi yoksa 2018/... sayılı markanın kapsamında yer alan 35. sınıf hizmetleri mi içerdiğinin belirlenmesi, belirtilen tüm bu hususlarda konusunda uzman bilirkişi heyetinden denetime elverişli bir rapor alınması, ardından 6769 sayılı Kanun'un 155 inci maddesinin de değerlendirilmesi suretiyle karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde karar tesisi yerinde olmamış, bozmayı gerektirmiştir." hükmolunmuş olup, Bölge Adliye Mahkemesince bozma ilamına uyularak yargılama yapılmış olmasına rağmen bozma gerekleri tam olarak yerine getirilmemiştir.

Bölge Adliye Mahkemesince alınan bilirkişi raporunda, TÜRKPATENT'ten getirtilen 2018/... sayılı "... Digital" ibareli marka ile ilgili işlem dosyası incelenmeden, davalının internet sitesindeki kullanımının davacı adına tescilli markalar kapsamında bulunan 42. sınıf hizmetleri mi yoksa 2018/... sayılı markanın kapsamında yer alan 35. sınıf hizmetleri mi içerdiği tespit edilmeden, 6769 sayılı Kanun'un 155. maddesinin de değerlendirilmesi yapılmadan, bozma gereklerini

karşılamayan bilirkişi raporuna göre hüküm kurulmuş olup, eksik incelemeye dayalı olarak ve davalının usulü müktesep hakları gözönüne alınmadan hüküm kurulması doğru görülmemiş, bozmayı gerektirmiştir.

V.SONUÇ:Yukarıda açıklanan nedenlerle davalı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın BOZULMASINA, dosyanın Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, peşin alınan temyiz karar harcının istek hâlinde ilgiliye iadesine, 24.06.2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.