# Renk Şeridi Marka Olabilir mi?

| MAHKEME | KARAR TARİHİ | SONUÇ |
|---|---|---|
| Yargıtay 11. Hukuk Dairesi | 02.07.2026 | Onama |

| ESAS NO | KARAR NO | İLGİLİ HÜKÜMLER |
|---|---|---|
| 2025/6832 | 2026/4126 | SMK 4, SMK 5/1-b, HMK 353/1-b(1), HMK 370 |

ÖZET

Kırmızı, mor, mavi ve yeşil tonlu yatay şerit başvurusu SMK 5/1-b ile reddedilmişti. Mahkeme, farklı geometrik renk kesitleri ve tasarım öğeleri taşıyan işareti renk kombinasyonu değil şekil unsuru sayarak ayırt edici buldu ve Kurum kararını iptal etti; karar onandı.

**Bu kararın özeti ve değerlendirmesi**
savun.av.tr/renk-seridi-sekil-markasi-ayirt-edicilik-2026-4126/ →

## Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2025/6832 E. , 2026/4126 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 20. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2023/1535 Esas, 2025/1759 Karar

HÜKÜM : Esastan ret

İLK DERECE MAHKEMESİ : Ankara 2. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2022/434 E., 2023/249 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin .....(....) üzerinden yaptığı 2022/028716 (uluslararası marka tescil no: ....) sayılı “ŞEKİL” marka başvurusunun, 6769 sayılı ...Kanunu'nun (SMK) 5/1-b hükmü kapsamında reddedildiğini, ret kararı üzerine yapılan itirazın.....Kurulu (...) kararı ile reddedildiğini, müvekkilinin ....tescil numarası ile 1 Ağustos 2016 tarihinden beri 7, 9, 10, 11, 12, 20, 28, 37, 42... . sınıflarda ... nezdinde tescilli olan “....” markasının sahibi olduğunu, ... numarasıyla aynı sınıflarda ülkemizde de tescil edildiğini, müvekkilinin ... markasını, ürün ambalajlarında ve ürünlerin reklam kampanyalarının arka fonu olarak kullandığını, zaman içerisinde aynı renklerden oluşan markayı daha ince bir şerit halinde kullanmak istediğini,... nezdinde 27.10.2021 tarihinde 7, 9, 10, 11, 12 37, 42... . sınıflar için ... numarasıyla başvuruda bulunduğunu, davaya konu markanın aynı zamanda ...(...) nezdinde de ... numarası ile ...tarihinden bu yana tescilli olduğunu, müvekkillerinin dava konusu...başvuru numaralı markasının kırmızı, mor, mavi ve yeşil renk tonlarından oluştuğunu, “....” bilgilerinin, müvekkilleri tarafından ... nezdinde yapılan başvuru belgesinde yer aldığını, markanın yurt dışındaki kullanımına ilişkin bir takım bilgi ve delilleri sunduklarını, “....” markalı ürünlerinin paketlemelerinde de dava konusu markayı aktif bir şekilde kullandıklarını, marka başvurusunun SMK'nın 5/1-b hükmü kapsamında reddedilmesinin hukuka aykırı olduğunu ileri sürerek ....sayılı .... kararının iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı Kurum vekili cevap dilekçesinde; Kurum kararının hukuka uygun olduğunu savunarak, davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile marka kompozisyonuna bakıldığında, yatay bir şerit halinde farklı renklerin birleştirilmesinden oluştuğu, şeritteki renk kesitlerinin birbirlerinden farklı geometrik özellikler içerdiği, bu hali ile fark edilebilir, tasvir edilebilir renk geçişlerinin bulunduğu, herhangi bir biçime bağlı olmaksızın, sadece seçilen renk kombinasyonunun tescile konu edildiğinin söylenemeyeceği, davaya konu marka sadece renklerden oluştuğu görülmüşse de belli bir entelektüel çaba ve tasarım öğeleri içerdiği, renklerin sunumunda kendine özgülüğün bulunduğu, bu hali ile renk aranjmanı değil renk öğesi içeren şekil unsuru olarak da kabul edilebileceği, baskın renk öğeleri içeren bu şeklin tescile konu edilen mal ve hizmetler için olağandışı olduğu, malın veya hizmetin bizatihi kendisi ve tabiatıyla özdeş ya da mal veya hizmet ile fonksiyonel açıdan bağlantılı olmadığı, davaya konu markanın, tescili talep edilen sınıflar açısından SMK'nın 5/1-b hükmü kapsamında yer alan mutlak ret nedenlerini taşımadığı gerekçesi ile davanın kabulüne, ... sayılı kararının iptaline karar verilmiş, hüküm, davalı vekili tarafından istinaf edilmiştir.

IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile İlk Derece Mahkemesi kararının usul ve yasaya uygun olduğu gerekçesiyle istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiş, hüküm, davalı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, davacının "şekil" işaretinin marka olarak tescili için yapılan başvurunun mutlak nedenle reddine yönelik nihai Kurum kararının iptali talebine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Yapılan yargılama ve saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kuralları gözetildiğinde İlk Derece Mahkemesince verilen kararda bir isabetsizlik olmadığının anlaşılmasına göre yapılan istinaf başvurusunun 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 353/1-b(1) hükmü uyarınca Bölge Adliye Mahkemesince esastan reddine ilişkin kararın usul ve yasaya uygun olduğu kanısına varıldığından Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, davalı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine,02.07.2026 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.