İlaç Markasında Karıştırılma

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	01.07.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/7142	2026/4064	SMK 6/1, SMK 25, SMK 9/1, HMK 370/1

ÖZET

Aynı 5. sınıf malları kapsayan, etken maddeden türetilmemiş ve görsel-işitsel olarak yüksek benzerlikteki ilaç markalarında, ürünlerin fiilen farklı kullanılması ve alıcıların bir kısmının ihtisas sahibi olması karıştırılma ihtimalini ortadan kaldırmaz.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/ilac-markasinda-karistirilma-ihtimali-2026-4064/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2025/7142 E. , 2026/4064 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 20. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2023/1576 Esas, 2025/1881 Karar

HÜKÜM : Esastan ret

İLK DERECE MAHKEMESİ : Ankara 5. Fikri ve Sınaî Haklar Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2022/297 E., 2023/199 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalı Kurum vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde, müvekkilinin 2017/53896 sayılı ve "..." ibareli markanın sahibi olduğunu, bu markayı mesnet göstererek, davalı şirketin 2021/106757 sayılı ve "... ibareli marka başvurusuna yaptıkları itirazın Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu (YİDK) kararıyla nihai olarak reddedildiğini, oysa markalar arasında görsel ve işitsel olarak iltibasa sebebiyet verebilecek derecede benzerlik bulunduğunu, markaların başlangıç hecelerinin aynı olduğunu, emsal Yargıtay kararları bulunduğunu, markaların etken maddesinden de türetilmediğini, ilaçların karıştırılmasının telafisi olmayan sonuçlara yol açacağını, ilaçların bilinçli ve uzman kişiler tarafından da karıştırılabileceğini, davalı markasının da müvekkili markası gibi 05. sınıfta tescil ettirilmek istendiğini ileri sürerek YİDK kararının iptali ile dava konusu markanın tescili durumunda 05. sınıfta yer alan "İnsan ve hayvan sağlığı için ilaçlar, tıbbi ve veterinerlik amaçlı kimyasal ürünler, tıbbi ve veterinerlik amaçlı kimyasal radyoaktif maddeler, ilaç ihtiva eden kozmetikler. Tıbbi ve veterinerlik amaçlı kullanıma uygun diyetetik maddeler;insan ve hayvanlar için diyet takviyeleri, gıda (besin) takviyeleri; zayıflama amaçlı tıbbi müstahzarlar; bebek mamaları; tıbbi amaçlı bitkiler ve tıbbi amaçlı bitkisel içecekler. Diş hekimliği için ürünler (aletler/cihazlar hariç) : diş dolgu maddeleri, diş kalıbı alma maddeleri, protez ve yapay diş yapıştırma ve tamir maddeleri. Hijyen sağlayıcı ürünler: pedler, tamponlar, tıbbi amaçlı yakılar, pansuman malzemeleri, kağıt ve tekstilden mamul çocuklar, yetişkinler ve evcil hayvanlar için bezler. Zararlı böcek, zararlı bitki, zararlı mantar ve kemirgenleri yok edici maddeler. İnsan ve hayvanlar için olanlar hariç deodorantlar, havayı temizleyici ve kötü kokuları giderici maddeler. Dezenfektanlar, antiseptikler (mikrop öldürücüler), tıbbi amaçlı deterjanlar, ilaçlı sabunlar, dezenfekte edici sabunlar, antibakteriyel el losyonları." malları yönünden hükümsüzlüğüne ve sicilden terkinine karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

1.Davalı ... vekili cevap dilekçesinde, müvekkili Kurum kararının usul ve yasaya uygun olduğunu savunarak davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

2.Davalı şirket vekili cevap dilekçesinde; taraf markalarının benzer olmadığını, markalardaki "-....." ve "-....." ibarelerinin farklı olduğunu, ilaç emtiası bakımından alelade bir tüketici kitlesinin ortalama tüketici olarak belirlenmesinin mümkün olmadığını, ürünlerin kullanım alanlarının dahi farklı olduğunu, hastaların bu iki ürünü karıştırmasının mümkün olmadığını, kötüniyet iddiasının ispatlanmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile, dava konusu marka kapsamında yer alan "İnsan ve hayvan sağlığı için ilaçlar, tıbbi ve veterinerlik amaçlı kimyasal ürünler, tıbbi ve veterinerlik amaçlı kimyasal radyoaktif maddeler, ilaç ihtiva eden kozmetikler. Tıbbi ve veterinerlik amaçlı kullanıma uygun diyetetik maddeler; insan ve hayvanlar için diyet takviyeleri, gıda (besin) takviyeleri; zayıflama amaçlı tıbbi müstahzarlar; bebek mamaları; tıbbi amaçlı bitkiler ve tıbbi amaçlı bitkisel içecekler. Diş hekimliği için ürünler (aletler/cihazlar hariç): diş dolgu maddeleri, diş kalıbı alma maddeleri, protez ve yapay diş yapıştırma ve tamir maddeleri. Hijyen sağlayıcı ürünler: pedler, tamponlar, tıbbi amaçlı yakılar, pansuman malzemeleri, kağıt ve tekstilden mamul çocuklar, yetişkinler ve evcil hayvanlar için bezler. Zararlı böcek, zararlı bitki,

zararlı mantar ve kemirgenleri yok edici maddeler. İnsan ve hayvanlar için olanlar hariç deodorantlar, havayı temizleyici ve kötü kokuları giderici maddeler. Dezenfektanlar, antiseptikler (mikrop öldürücüler), tıbbi amaçlı deterjanlar, ilaçlı sabunlar, dezenfekte edici sabunlar, antibakteriyel el losyonları." emtiaları ile itiraza/hükümsüzlüğe mesnet marka kapsamında 5. sınıfta yer alan emtiaların aynı olduğu; davalı markasını oluşturan "....." veya ihtiva ettiği herhangi bir hecenin herhangi bir ilacın etken maddesi olmadığı, yüksek derecede somut ve soyut ayırt ediciliği bulunan bir ibare olduğu, başvuru markası "nor-da-min", davacı markası "....." olarak okunup, işitilip algılanacağından; iki markanın görsel ve işitsel benzerliğinin yüksek düzeyde olduğu, başvuru markasının ve itiraza/hükümsüzlüğe mesnet davacı markasının herhangi bir ilacın etken maddesini oluşturan sözcükten türetilmiş markalar olmadığı ve markaların bilinen anlamlarının olmaması sebebiyle kavramsal benzerliği bulunmamakla birlikte, başvuru markasının davacı markasından kavramsal anlamı itibarıyla uzaklaştığının da ileri sürülemeyeceği, başvuru markasının davacı markasından uzaklaşmayı sağlayacak ilave bariz/baskın başkaca bir kelime veya şekil unsuru, renk, vs. farklılık da ihtiva etmediği, davacının markası şu an için göz damlası ve davalının markasının vitamin emtiası için kullanılmasının huzurdaki karar iptal ve hükümsüzlük davası bakımından hiçbir anlam ifade etmediği, zira, tarafların markalarının tescil tarihlerinden itibaren 5 yıl içinde diledikleri zaman tescilleri kapsamındaki birebir aynı tüm mallar için kullanabilecekleri/kullanmaya başlayabilecekleri, asıl olanın, tescili istenen mal veya hizmetin hitap ettiği alıcı/müşteri kitlesinin algısı olduğu; -ki itiraza mesnet markanın da birebir aynı malları kapsaması sebebiyle, taraf markalarının hitap ettiği alıcı/müşteri kitlesinin aynı olduğu, davaya konu emtiaların bir kısmının doktor, veteriner, eczacı, diş hekimi gibi ihtisas sahibi, bilinç ve dikkat düzeyi yüksek kesime hitap ettiği, diğer bir kısım emtiaların ise makul derecede bilgili, dikkatli ve ihtiyatlı ortalama tüketici kesimine hitap ettiği, ister dikkatli ve bilinçli tüketici kesime hitap eden emtialar bakımından, isterse ortalama tüketici kesimine hitap eden emtialar bakımından, dava konusu marka ile itiraza/hükümsüzlüğe mesnet markanın görsel ve işitsel olarak yüksek düzeyde benzer olmalarından kaynaklı olarak ilgili tüketici kesiminin söz konusu markalar arasında ilişki kuracağı, başka bir deyişle; daha önce davacıya ait markayı gören, işiten, bu markalı emtialardan yararlanan ilgili tüketici kesiminin, daha sonra davaya konu markayı gördüğünde ya da işittiğinde, davaya konu emtialardan faydalanmak için ayıracağı sınırlı süre içerisinde, bu markayı davacıya ait marka zannederek tüketim tercihinde bulunabileceği, markaların aynı ticari kökenden geldiği hususunda yanılsama yaşayabileceği, bir kısım tüketici kesiminin markaların farklı ticari kökeni işaret ettiğini algılaması ihtimalinde dahi bu kez marka sahipleri arasında idari veya ekonomik bir bağlantı bulunduğu yönünde kafa karışıklığı yaşayabileceği, dolayısıyla karşılaştırılan markalar arasında ilişkilendirilme ihtimali dahil karıştırılma tehlikesi bulunduğu gerekçesiyle, davanın kabulü ile; YİDK kararının iptaline, dava konusu 2021/106757 sayılı markanın hükümsüzlüğüne ve sicilden terkinine karar verilmiş, karar, davalılar vekillerince istinaf edilmiştir.

IV. BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ KARARI

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile, dosya kapsamı, mevcut delil durumu ve ileri sürülen istinaf sebepleri dikkate alındığında mahkemenin vakıa ve hukuki değerlendirmesinde usul ve esas yönünden yasaya aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davalılar

vekillerinin istinaf taleplerinin esastan reddine karar verilmiş, karar, davalı Kurum vekilince temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ İNCELEMESİ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, davalının marka başvurusuna davacı tarafından yapılan itirazın reddine dair nihai Kurum kararının iptali ve marka hükümsüzlüğü istemine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Yapılan yargılama ve saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kuralları gözetildiğinde İlk Derece Mahkemesince verilen kararda bir isabetsizlik olmadığının anlaşılmasına göre yapılan istinaf başvurusunun 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 353/1-b(1) hükmü uyarınca Bölge Adliye Mahkemesince esastan reddine ilişkin kararın usul ve yasaya uygun olduğu kanısına varıldığından Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, davalı ...'in temyiz itirazlarının reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine, 01.07.2026 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.