Aracı kurum yönlendirdi mi?

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	22.09.2025	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/993	2025/5562	6362 SPK m.37, HMK 190, HMK 370

ÖZET

Yatırımcı, aracı kurum çalışanının asılsız beyanlarıyla uzun pozisyondan kısa pozisyona döndürüldüğünü ileri sürmüştür. Yatırım danışmanlığı sözleşmesi bulunmakla birlikte tavsiye verildiği ve iradenin sakatlandığı ispat edilemediğinden dava reddedilmiş, karar 22.09.2025'te onanmıştır.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/araci-kurum-yonlendirmesi-ispati-viop-2025-5562/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2025/993 E. , 2025/5562 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 13. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2022/853 Esas, 2024/1941 Karar

HÜKÜM : Esastan ret

İLK DERECE MAHKEMESİ : İstanbul 8. Asliye Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2019/479 E., 2021/847 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; taraflar arasında imzalanan 16.07.2018 tarihli Sermaye Piyasası Araçları Alım Satım Aracılığı Çerveve Sözleşmesi ve ekleri ile aynı tarihli Yatırım Danışmanlığı Sözleşmesi kapsamında müvekkilinin, davalı şirkete gönderdiği 85.000,00 TL karşılığında USD satın aldığını, 10.08.2018 tarihinde USD kurunda başlayan yüksek artışa bağlı olarak teminatının 20 katı tutarında USD alım emri vermesine rağmen bu talebinin davalı şirket çalışanı tarafından "Merkez Bankasının müdahale ettiği", "alım emrinin yerine getirilemediği" "Ağustos vadeli sözleşmenin tavan olduğu", "bu vadeden alım yapılamadığı" gibi asılsız beyanlarla long (alış) pozisyonunda olan müvekkilinin iradesini sakatlayarak portföyünde bulunan türev araçlarının satılmasını (SHORT'a dönülmesini) sağladığını, davalı şirket çalışanının beyanlarının aksine USD'nin 7,40 TL'ye kadar çıkması sonucunda davacının mahrum kaldığı kâr ile birlikte toplamda yaklaşık 110.000.000,00 TL zarara uğradığını, müvekkilinin 10.08.2018 tarihinden önce yaptığı VİOP işlemleri nazara alındığında "yatırım alışkanlıklarının" ortaya çıkacağını ileri sürerek fazlaya ilişkin her türlü talep ve dava haklarının saklı kalması kaydı ile şimdilik 10.000,00 TL alacağın davalı şirketten hükmen tahsiline, hüküm altına alınacak olan alacaklarına haksız fiil tarihi olan 10.08.2018 tarihinden itibaren ticari faiz uygulanmasına karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile hükme esas alınan bilirkişi raporunda, davacı yanca zarara sebep olan işlemlerin, davalı şirketin yönlendirmesiyle doğmuş olduğuna yönelik iddianın ispat edilemediği, anlık denilebilecek kadar kısa bir süre içinde değişebilecek döviz piyasası gelişmelerine dayalı fiyat değişmeleri sebebiyle yatırım kararlarının yatırımcı tarafından değiştirilebileceği, davalı şirketin davacıyla yatırım danışmanlığı sözleşmesi bulunmakla birlikte davacı yatırımcının, davalının danışmanlığına müracaat ettiği ve davalı şirketin de "yatırım danışmanlığı' sayılabilecek tavsiyelerde bulunduğu yönünde bir tespitin de yapılamadığı, bu itibarla davacının iradesinin davalı yanca sakatlanmış olduğunun da ayrıca ispat edilmediği ve meydana gelen zararın davacının kendi kararlarından kaynakladığı gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacı vekilince istinaf edilmiştir.

IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile İlk Derece Mahkemesi kararında usul ve yasaya aykırılık bulunmadığı gerekçesi ile davacı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiş, hüküm, davacı vekilince temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, taraflar arasında imzalanan 16.07.2018 tarihli Sermaye Piyasası Araçları Alım Satım Aracılığı Çerveve Sözleşmesi ve ekleri ile aynı tarihli Yatırım Danışmanlığı Sözleşmesi kapsamında yapılan işlemlerden dolayı oluşan kâr kaybının tespiti ile tazmini istemlerine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Yapılan yargılama ve saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kuralları gözetildiğinde İlk Derece Mahkemesince verilen kararda bir isabetsizlik olmadığının anlaşılmasına göre yapılan istinaf başvurusunun 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 353/1-b(1) hükmü uyarınca Bölge Adliye Mahkemesince esastan reddine ilişkin kararın usul ve yasaya uygun olduğu kanısına varıldığından Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, davacı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, temyiz harcı peşin alındığından başkaca harç alınmasına mahal olmadığına,

22.09.2025 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.