Mevduat Haczinde Hisse Satışı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	04.05.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/1307	2026/2588	İİK 89, HMK 362, HMK Ek Madde 1

ÖZET

Mevduat haczi üzerine yatırım hesabında nakit yokken hisse değerini nakit gibi bildiren ve hisseleri re'sen satıp bedeli icraya gönderen banka, doğan zarardan sorumlu tutuldu; Yargıtay bankanın temyizini 2015 kesinlik sınırı nedeniyle miktardan reddetti, kararı onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/mevduat-haczinde-yatirim-hesabindaki-hisselerin-satisi-2026-2588/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2026/1307 E. , 2026/2588 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2024/496 Esas, 2025/62 Karar

HÜKÜM : Davanın kısmen kabulü

Taraflar arasındaki tazminat davasından dolayı yapılan yargılama sonunda Mahkemece davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Karar taraf vekillerince temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda gereği düşünüldü:

1.Miktar veya değeri kesinlik sınırını geçmeyen davalara ilişkin nihai kararlar, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 362. maddesi uyarınca temyiz edilemez. Temyize konu edilen miktarın kesinlik sınırının altında kalması hâlinde anılan Kanun'un 366. maddesi atfıyla aynı Kanun'un 352/1-(b) hükmü uyarınca temyiz dilekçesinin reddine karar vermek gerekir.

HMK'nın 14.11.2024 - 03.06.2025 tarihleri arasında yürürlükte olan Ek-Madde 1/(3) hükmüne göre, 200. ve 201. maddelerdeki parasal sınırların uygulanmasında, bozma kararları üzerine

verilen kararlar hakkında ilk karar tarihindeki miktar esas alınır.

Temyize konu karar 27.02.2025 tarihli olup, davalı tarafından temyize konu edilen 845,00 TL, mezkûr düzenlemeye göre dikkate alınacak ilk karar tarihi olan 08.04.2015'deki kesinlik sınırı olan 2.080,00 TL'nin altında kaldığından davalı vekilinin temyiz dilekçesinin reddi gerekmiştir.

Davacı vekilinin gerekli şartları taşıdığı anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin 33.500 adet .. hisse senedinin davalıda bulunduğunu, davacının borçlu olduğu icra dosyasında davalıdaki mevduat hesabına haciz konulduğunu, hisse senetlerinin haczi söz konusu olmadığı halde davalının hisse senetlerini hacze çevirerek icra dosyasına ödeme yaptığını, oysa öncelikle alacaklının hisse senetlerinin haczini talep etmesi, icra dairesinin kayden haciz işlemi yapması, açık artırma yoluyla satılması gerektiğini ileri sürerek 33.500 adet ... hisse senedinin aynen teslimine, aynen teslimin mümkün olmaması halinde şimdilik 10.000,00 TL'nin paraya çevrilmesi tarihinden itibaren işleyecek ticari faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; icra dairesinin müzekkeresi ile davacının hesaplarına haciz şerhinin işlendiğini, yine müzekkere üzerine hesaptaki paranın müdürlük hesabına gönderilmesinin istendiğini, Bankanın icra dairesinin müzekkeresinin gereğini yerine getirdiğini savunarak davanın reddini istemiştir.

III.MAHKEME KARARI
Mahkemece bozma ilamına uyularak, davacının borcu nedeniyle, borçlunun davalı nezdindeki tüm vadeli-vadesiz, YTL-Döviz her türlü mevduatları ile adına gelen havaleler ve post makinesi hesaplarının haczine karar verildiği ve davacının yatırım hesabında sadece hisse senedi olup nakit para bulunmadığı halde hisse senedi değeri olan 1.158,12 TL bulunduğunun bildirildiği, bunun üzerine icra müdürlüğünün haciz konulan yatırım hesabındaki paranın gönderilmesini istediği, davalının hisse senetlerini bozdurmak suretiyle parayı gönderdiği, davacının yatırım hesabında nakit olmamasına rağmen nakit bulunduğunun bildirilmesi, hisse senetlerinin satışı istenmediği halde re'sen satılarak paraya çevrilmesi nedeniyle davacının uğradığı zarardan davalının sorumlu olduğu gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne karar verilmiş, hüküm, taraf vekillerince temyiz edilmiştir.

IV. TEMYİZ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava bankacılık işlemi nedeniyle uğranılan zararın tahsili istemine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

1.HMK'nın 14.11.2024-03.06.2025 tarihleri arasında yürürlükte olan Ek-Madde 1/(3) hükmü uyarınca somut olaya uygulanacak 2015 yılı kesinlik sınırına göre (2.080,00 TL) davalı tarafça temyize konu edilen miktarın 845,00 TL olmasına göre davalı vekilinin temyiz dilekçesinin miktardan reddine karar vermek gerekmiştir.

2.Dosyadaki yazılara, temyiz edenin sıfatına göre bozma ilamında belirtilen hesabın hatalı olmasının sonuca etkili olmamasına göre davacının bütün temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

V. SONUÇ: Davalı vekilinin temyiz dilekçesinin miktardan REDDİNE, davacı vekilinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan kararın ONANMASINA, dosyanın Mahkemesine gönderilmesine, temyiz harcı peşin alındığından davacıdan başkaca harç alınmasına ... olmadığına, peşin alınan temyiz karar harcının istek halinde davalıya iadesine, 04.05.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.