Kötü Niyet İspatsız, Bozma Yok

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	10.09.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/307	2026/4513	SMK 6/1, SMK 6/9, SMK 25/1, HMK 353/1-b-1, HMK 370/1

ÖZET

İlk derece mahkemesi emtia benzerliği yokken neredeyse aynı dört kelimenin seçilmesini SMK 6/9 kötü niyeti sayıp YİDK kararını iptal etti, markayı hükümsüz kıldı. Yargıtay delillerin kötü niyeti ispata yetmediğini belirtti; TÜRKPATENT bunu açıkça ileri sürmediğinden eleştiriyle yetinip kararı onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/marka-kotu-niyet-ispati-temyizde-elestiri-2026-4513/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2026/307 E. , 2026/4513 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 20. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2023/1770 Esas, 2025/2042 Karar

HÜKÜM : Esastan ret

İLK DERECE MAHKEMESİ : Ankara 4. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2022/376 E., 2023/279 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalı kurum vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkiline ait "..." ibareli ve asıl unsurlu markalarına dayanılarak davalı gerçek kişinin 2021/... sayılı "..." ibareli marka tescil başvurusuna tüm sınıflar yönünden yaptıkları itirazın 2022-M-9648 sayılı Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu (YİDK) kararı ile kısmen kabul edildiğini, oysa markaların ayırt edilemeyecek kadar benzer bulunduğunu, malların aynı olduğunu, markaların karıştırılacağını, davalının kötü niyetli hareket ettiğini, seri hâlde benzer marka başvurusu yaptığını, emsal yargı kararları bulunduğunu ileri sürerek dava konusu YİDK kararının iptalini ve başvuruya konu markanın tescil edilmesi hâlinde hükümsüzlüğüne karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

1.Davalı ... vekili cevap dilekçesinde; alınan kararlar ve yapılan işlemlerin usule ve yasaya uygun olduğunu savunarak davanın reddini istemiştir.

2.Davalı şahıs vekili cevap dilekçesinde; davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile "..." ibareli marka başvurusu ile davacıya ait "... " ve diğer "..." ibareli tescilli markaları arasında biçim, düzenleme ve tertip tarzı itibariyle görsel, sesçil ve anlamsal olarak ortalama tüketicileri iltibasa düşürecek derecede bir benzerlik bulunduğu, ancak başvuru markasının kapsamında bırakılan malların davacı markasındaki mallarla emtia benzerliği oluşmadığından 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun (SMK) 6/1 hükmündeki iltibas koşulunun gerçekleşmediği, davacının "... " ve diğer "..." ibareli birçok sayıda 3. sınıfta tescilli markası olup davalının basiretli bir tacirin yapması gereken davranış dışına çıkıp çoğu emtia benzerliği olan davacı markası ile neredeyse 4 ayrı kelimenin birebir aynı ibareleri seçip marka başvurusu yapmasının tesadüf olarak kabul edilmediği, bu davranışın SMK'nın 6/9 hükmü uyarınca iyi niyetli olmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle davanın kabulüne, dava konusu 2022-M-9648 sayılı YİDK kararının iptaline, 2021/.... sayılı markanın hükümsüzlüğüne, sicilden terkin edilmesine karar verilmiş, hüküm, davalı ... vekili ile davalı şahıs vekilince istinaf edilmiştir.

IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davalının "..." ibareli marka tescil başvurusu ile davacıya ait "..." ve diğer "..." ibareli tescilli markaları arasında biçim, düzenleme ve tertip tarzı itibariyle görsel, sesçil ve anlamsal olarak ortalama tüketicileri iltibasa düşürecek derecede bir benzerlik bulunduğu, davalının basiretli bir tacirin yapması gereken davranış dışına çıkıp çoğu emtia benzerliği olan mallar için davacı markası ile neredeyse 4 ayrı kelime ile birebir aynı ibareleri seçip marka başvurusu yapmasının tesadüf olarak kabul edilemeyeceği, bu davranışın SMK'nın 6/9 hükmünde belirtilen şekilde kötü niyetli bir davranış olduğu, dolayısıyla YİDK'in dava konusu kararı ile davalının markasını kullanmak istediği 3. sınıf malların yanında 5. sınıf mallar için de başvuruyu reddetmesi gerekirken 5. sınıf mallar yönünden davacının itirazını reddetmesinin hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle davalı ... vekili ile davalı şahıs vekilinin istinaf başvurularının esastan reddine karar verilmiş, hüküm, davalı ... vekilince temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ

A.Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, 2021/... sayılı, "..." ibareli marka başvurusuna itiraza ilişkin Kurum kararının iptali ile markanın hükümsüzlüğü istemine ilişkin olup uyuşmazlık, başvuru konusu markanın kapsamında bırakılan emtialar bakımından, itiraza mesnet markalar ile başvuru konusu marka arasında SMK'nın 6/1 hükmü uyarınca ilişkilendirilme ihtimali de dahil karıştırılma tehlikesinin bulunup bulunmadığı ile davalının marka başvurusunun kötüniyetle yapılıp yapılmadığı noktalarında toplanmaktadır.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Marka başvurusunun hangi hallerde kötüniyetle yapıldığı hususu somut olayın özelliklerine göre her bir davada ayrı ayrı değerlendirilecek olmakla birlikte, Dairemiz uygulamalarında daha ziyade markanın kullanmak için değil, başkalarına şantaj yapmak ve para koparmak, başkalarının ticaretine engel olmak veya kendisine duyulan güveni kötüye kullanarak markayı kendi adına tescil ettirmek, sözleşme hükmüne aykırı olarak markayı adına tescil ettirmek gibi hususlar genel kötü niyet sebepleri olarak değerlendirilmektedir.

Gerek İlk Derece Mahkemesi gerek Bölge Adliye Mahkemesince davalının marka başvurusunu kötü niyetle yaptığı kabul edilmiş ise de, dosya kapsamına sunulan deliller ve gerekçeye dayanak vakıa, kötü niyetin ispatına yeterli değildir. Buna göre Mahkemenin davalının marka tescil başvurusunun kötü niyetli olduğu yönündeki gerekçesi isabetli olmamakla birlikte, temyiz yoluna başvuran TÜRKPATENT'in açıkça bozma sebebi olarak ileri sürmemiş olması sebebiyle bu husus bozma nedeni yapılamamış, eleştirilmekle yetinilmiştir.

Yapılan yargılama ve saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kuralları gözetildiğinde İlk Derece Mahkemesince verilen kararda bir isabetsizlik olmadığının anlaşılmasına göre yapılan istinaf başvurusunun 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 353/1-b(1) hükmü uyarınca Bölge Adliye Mahkemesince esastan reddine ilişkin kararın usul ve yasaya uygun olduğu kanısına varıldığından Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle davalı ... vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine, 10.09.2026 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.