Eser Olmayan Proje Görseli

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	10.09.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/34	2026/4493	FSEK 84, TTK 55/1-a-5, HMK 353/1-b-1, HMK 370/1

ÖZET

Rakip firma, eser niteliği taşımayan inşaat proje görsellerini sosyal medya ve Telegram'da izinsiz kullanmış, aynı grupta fiyat kıyaslayıp davacıyı kötülemişti. Mahkeme FSEK 84 ve TTK 55/1-a-5 uyarınca haksız rekabetin tespiti, men'i ve hükmün ilanına karar verdi; Yargıtay onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/eser-olmayan-proje-gorseli-fsek-84-telegram-2026-4493/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2026/34 E. , 2026/4493 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 20. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2023/1615 Esas, 2025/1865 Karar

KARAR : Esastan ret

İLK DERECE MAHKEMESİ : Ankara 5. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2022/258 E., 2023/329 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin eser sahibi olduğu projeye dair görsellerin davalı tarafça haksız ve izinsiz olarak, davalıya ait İnstagram hesabında kullanıldığını, davalıya gönderilen ihtarname ile davalının bu kullanımına son verdiğini, ancak aynı kullanımına 2810 üyesi bulunan bir gayrimenkul yatırımcı grubu niteliğindeki Telegram hesabından devam ettiğini, ayrıca bahsi geçen Telegram hesabında davacının satışlarına ilişkin fiyat politikalarını kıyaslayan ve davacıyı gereksiz yere kötüleyen beyanlarının yer aldığını, davalının bu eylemlerinin haksız rekabet oluşturduğunu ileri sürerek davacıya ait proje görsellerin, davalı tarafından sosyal medya ve Telegram hesaplarında kullanılması eylemlerinin davacı aleyhine haksız rekabet oluşturduğunun tespitine, bu eylemlerin men'ine, bu görsellerin kaldırılmasına, davalının, davacıya ait proje görselleri ile yapmış olduğu satışlara ilişkin fiyat politikalarını kıyaslayan ve davacıyı gereksiz yere kötüleyen Telegram beyanlarının kaldırılmasına, davalının, davacının inşaat faaliyetlerine yönelik kötüleyici beyanlarının sonlandırılmasına, davalının bu yöndeki faaliyetlerinin durdurulmasına, davalı tarafından kullanılan ve davacıya ait olan proje görsellerinin imhasına ve hükmün ilanına karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; müvekkilinin yaptığı paylaşımlarda davacının projesini olumlu anlamda farklı bir proje olduğunu işaret ederek kullandığını, iki projenin birbirinden farklı olduğunu ifade ettiğini, projeler arasında iltibas yaratmadığını, davacının projesini konum adres olarak kullanan davalının söz konusu paylaşımı dava tarihinden önce kaldırdığı için davacının dava açmada hukuki yararının bulunmadığını, ayrıca eda davası açılabilecekken tespit davası açılmasında da hukuk yarar olmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davacıya ait projede yer alan dava konusu olan görsellerin eser niteliğini haiz bulunmadığı, davacıya ait görsellerin izinsiz şekilde davalı tarafından sosyal medya ve telegram hesaplarında kullanıldığı, davalının bu eylemlerinin 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu'nun (5846 sayılı FSEK) 84. maddesi uyarınca haksız rekabet oluşturduğu, davalının dosyada mevcut e-tespit tutanağı ile kayıt altına alınan telegram yazışmalarında, davacının dava konusu projesine ilişkin fiyat politikası ile kendi fiyat politikalarını kıyasladığı, davalı şirketin fiyatlarının daha uygun olduğunu belirttiği, bu nedenle davacının fiyat vermediğini ve satışı durdurduğunu potansiyel müşterilerine söylediğini belirttiği, bunu yaparken davacı yanın proje görsellerinden de yararlandığı, bu durumun da 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun (6102 sayılı TTK) 55/1-a-5 hükmü uyarınca haksız rekabet oluşturduğu gerekçesiyle davanın kabulü ile; davacıya ait "...." projesinde yer alan ve dava konusu yapılan görsellerin, davalı tarafından sosyal medya ve Telegram hesaplarında kullanılması eylemlerinin davacı aleyhine haksız rekabet oluşturduğunun tespitine, bu eylemlerin men'ine, bu görsellerin kaldırılmasına, davalının, davacıya ait proje görselleri ile yapmış olduğu satışlara ilişkin fiyat politikalarını kıyaslayan ve davacıyı gereksiz yere kötüleyen Telegram beyanlarının kaldırılmasına, davalının, davacının inşaat faaliyetlerine yönelik kötüleyici beyanlarının sonlandırılmasına, davalının bu yöndeki faaliyetlerinin durdurulmasına, davalı tarafından kullanılan ve davacıya ait

olan proje görsellerinin imhasına, karar kesinleştiğinde masrafı davalı tarafından karşılanmak kaydıyla hükmün ilan edilmesine karar verilmiş hüküm, davalı vekilince istinaf edilmiştir.

IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile Mahkemenin vakıa ve hukuki değerlendirmesinde usul ve esas yönünden yasaya aykırılık bulunmadığı, davacıya ait inşaat projesi görsellerinin, davalı tarafça izinsiz olarak kullanıldığı, esasen bu hususun davalının da kabulünde olduğu, dava konusu görsellerin davalı tarafça izinsiz kullanılmasının FSEK'in 84. maddesi uyarınca haksız rekabet oluşturduğu, ayrıca davalının tanık beyanlarından anlaşılacağı üzere, 5000 üyesi bulunan Telegram hesabından davacı ile ilgili yanıltıcı ve kötüleyici beyanlarda bulunmasının da TTK'nın 55/1-a-5 maddesi uyarınca haksız rekabet oluşturduğu gerekçesiyle davalı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiş, karar, davalı vekilince temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, haksız rekabetin tespiti, men'i, durdurulması, sonlandırılması, sonuçlarının ortadan kaldırılması ve hükmün ilanı istemlerine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Yapılan yargılama ve saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kuralları gözetildiğinde İlk Derece Mahkemesince verilen kararda bir isabetsizlik olmadığının anlaşılmasına göre yapılan istinaf başvurusunun 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 353/1-b(1) hükmü uyarınca Bölge Adliye Mahkemesince esastan reddine ilişkin kararın usul ve yasaya uygun olduğu kanısına varıldığından Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, davalı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine, 10.09.2026 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.