Muhalefet Şerhi ve İbra Nisabı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	23.03.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/463	2026/1572	TTK 446, 617, 619, 622, HMK 370

ÖZET

Toplantı tutanağının başına düşülen beyan geçerli muhalefet şerhi sayılmadı ve dava şartı yokluğundan usulden ret verildi. İbra oylamasında oy hakkından yoksun ortağın oyu düşülünce nisap sağlanamadığından karar yok hükmünde kabul edildi; Daire kararı onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/genel-kurulda-muhalefet-serhi-ve-ibra-nisabi-2026-1572/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2026/463 E. , 2026/1572 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 7. Hukuk Dairesi

SAYISI :2023/1050 Esas, 2024/1572 Karar

HÜKÜM :Yeniden esas hakkında kurulan hüküm ile kısmen kabul

İLK DERECE MAHKEMESİ :Kocaeli 2. Asliye Ticaret Mahkemesi

SAYISI :2022/502 E., 2023/99 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı taraf vekilleri tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçelerinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davacının hissedarı olduğu davalı şirketin 22.09.2022 tarihli olağanüstü genel kuruluna ilişkin çağrının 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun (6102 sayılı TTK) 617/2 hükmüne aykırı yapıldığını, tebligat şartlarına uyulmadığını, en az on beş gün öncesinde toplantıya çağrının yapılması gerektiğini, yine toplantıya çağrı kağıdında gündem olarak gösterilen 2019-2020-2021 takvim yıllarına ait faaliyet raporlarının okunması ve görüşülmesi gündemine ilişkin bir bilgi verilmediğini, davacıya faaliyet raporunun gönderilmediğini, genel kurulda çağrıya aykırı kararlar alındığını, toplantı çağrı tutanağında yer almayan hususlara ilişkin görüşme yapılmasının da genel kurulun usul ve yasağa aykırı olduğunu gösterdiğini ileri sürerek anılan olağanüstü genel kurulu kararlarının iptalini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile genel kurulun 6102 sayılı TTK'nın 410 ve devamı maddelerinde yerini bulan çağrı üzerine toplandığı, toplantının usulsüz olduğuna ilişkin bir delilin bulunmadığı, davacının bizzat vekili ile genel kurulda temsil edildiği, vekilin beyanda bulunup muhalefet şerhi yazarak tutanağı imzaladığının görüldüğü, faaliyet raporlarının gönderilmediği ileri sürülmüş ise de davacı vekilinin toplantı başında bu hususa açıkça itiraz edip bu nedenle toplantının ertelenmesi talebinde bulunmadığı, genel kurula çağrı için hazırlanan gündem maddeleri incelendiğinde iptali istenen kararlarda usul ve yasaya aykırılık bulunmadığı gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiş, hüküm, davacı vekilince istinaf edilmiştir.

IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile genel kurulun 6102 sayılı TTK'nın 410. ve devamı maddelerinde yerini bulan çağrı üzerine toplantı usulü ile toplandığı, faaliyet raporlarının gönderilmediği ileri sürülmüş ise de; davacı vekilinin toplantı başında bu hususa açıkça itiraz edip bu nedenle toplantının ertelenmesi talebinde bulunmadığı, 6102 sayılı TTK'nın 446. maddesi gereğince toplantıda hazır bulunan ortağın alınan karara ret oyu vermesi ve oylamadan sonra da muhalefetini tutanağa geçirmesi dava şartı olup mahkemece re'sen gözetilmesi gerektiği, davaya konu genel kurul toplantısına ortaklar ... ve ... ...'in bizzat, davacı ortağın ise vekili aracılığıyla katıldığı, iptali talep edilen 22.09.2022 tarihli genel kurul toplantı tutanağının başında davacı vekilince düşülen beyanın geçerli bir muhalefet şerhi olmadığı, dava şartının gerçekleşmediği, dolayısıyla genel kurul toplantısının 10. maddesi dışında kalan maddeleri yönünden davanın dava şartı yokluğu sebebiyle usulden reddine karar verilmesi gerekirken davanın esastan reddine karar verilmesinin doğru olmadığı, gündemin 10. maddesi ile alınan şirket kar zarar ve bilançonun ibrası kararının şirket müdürü ...'in ibrası anlamına geldiği, ibra oylamasına katılan ortakların her birisinin 1/3 oranında pay sahibi oldukları, davacının olumsuz oy kullandığı, ...'in oy hakkının bulunmadığı gözetildiğinde ibraya dair alınan kararda kabul oyunun 1/3 nisabında kaldığı, bu durumda kabul ve red oylarının eşit olduğu ve karar nisabının sağlanamadığı, dolayısıyla kar zarar ve bilançonun ibrasına ilişkin kararın yeterli karar nisabı bulunmadığından yok hükmünde olduğu gerekçesi ile davacı vekilinin istinaf başvurusunun kısmen kabulüne, İlk Derece

Mahkemesi kararının kaldırılmasına, yeniden hüküm kurulmasına, davanın kısmen kabulüne, 22.09.2022 tarihli genel kurulun 10 numaralı gündem maddesinin "Şirket kar zarar ve bilançonun ibrasına" ilişkin kısmının yoklukla malul olduğunun tespitine, diğer gündem maddeleri açısından davanın dava şartı yokluğu nedeniyle usulden reddine karar verilmiş, hüküm, taraf vekillerince temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, şirket genel kurulu kararlarının iptali istemine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

İlk Derece Mahkemesince verilen karara yönelik olarak yapılan istinaf başvurusu üzerine 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 355. vd. maddeleri kapsamında yöntemince yapılan inceleme sonucunda Bölge Adliye Mahkemesince esastan verilen nihai kararda, dosya kapsamına göre saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kurallarına aykırı bir yön olmadığı gibi aynı Kanun'un 369/1 hükmü ve 371. maddesinin uygulanmasını gerektirici nedenlerin de bulunmamasına göre usul ve yasaya uygun Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI.SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, taraf vekillerinin temyiz itirazlarının reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz eden taraflara ayrı ayrı yükletilmesine, 23.03.2026 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.