Arka Fonda İzinsiz Video Görseli

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi	10.09.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/52	2026/4483	FSEK 68, 69, 70, HMK 353/1-b(1), 370/1

ÖZET

Görsel efekt sanatçısının belgesel fragmanındaki yedi şehir görüntüsü bir şirketin tanıtım videosunda izinsiz kullanıldı. Mahkeme rayiç bedelin üç katı 181.382,40 TL maddi ve 50.000 TL manevi tazminata hükmetti; Yargıtay arka fonda yayının da ihlal olduğunu belirterek onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/arka-fonda-izinsiz-video-goruntusu-fsek-68-2026-4483/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Hukuk Dairesi 2026/52 E. , 2026/4483 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 44. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2025/1252 Esas, 2025/1560 Karar

HÜKÜM : Esastan ret

İLK DERECE MAHKEMESİ : İstanbul 2. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2024/65 E., 2025/143 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı Yargıtayca duruşma istemli olarak davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildi. Duruşma için belirlenen 08.09.2026 günü hazır bulunan davacı vekili Avukat ... ile davalı vekili Avukat ... dinlenildikten sonra duruşmalı işlerin yoğunluğu ve süre darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması ileriye bırakıldı. Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip, gereği düşünüldü.

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin 1999 yılından beri birçok dizi ve sinema filminin görsel efekt çalışmasını gerçekleştirdiğini, 2011 yılında ‘’...” isimli belgeselin tanıtımı için çeşitli mecralarda tanıtım fragmanının yayınlandığını, söz konusu fragman ve belgeselde müvekkilinin İstanbul’u anlatan, İstanbul’un bazı semtlerinden çektiği, müvekkilinin tecrübesini ve estetiğini yansıtan videoların yer aldığını, müvekkilinin eserine ait sekiz adet görselin davalı şirketin "... " isimli videosunda müvekkilinin izni ya da onayı olmadan kullanıldığının tespit edildiğini, bahse konu videonun 00:03 saniyesinde ... ve ... görüntüsünün, 00:07 saniyesinde .... ve ... Holding görüntüsünün, 00:08 saniyesinde ... tepesinden genel İstanbul görüntüsünün, 00:09 saniyesinde ... ve sarı laleler görüntüsünün, 00:10 saniyesinde ... Camii, ... Köprüsü ve gün doğumu görüntüsünün, 00:15 saniyesinde ... ve martılar görüntüsünün, 00:17 saniyesinde ... Hisarı ve ... Köprüsü görüntüsünün, 01:55 saniyesinde ... Center gece inşaat görüntüsünün yer aldığını, bu görsellerin tümünün müvekkili tarafından çekildiğini, davalının haksız kullanımının tespiti sonrasında tecavüzün sonlandırılması ve kullanım bedelinin ödenmesi talep edilmişse de davalı tarafça taleplerin yerine getirilmediğini, ancak davalı şirkete ait olan ve müvekkiline ait görsellerin paylaşıldığı "Astaş Holding-2013 TGSD Tanıtım 2” isimli videonun davalı şirket tarafından ...'dan ivedilikle kaldırıldığını, söz konusu görüntülerin 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu (FSEK) kapsamında güzel sanat eseri olduğunu, görsellerde özel bir kadraj, çekim açısı, ve ışık tekniği kullanılmış olup özgünlük taşıdığını, görsellere ilişkin dijital video ve dosyaların müvekkilinde olduğunu, müvekkiline ait görsellerin izinsiz kullanılması nedeniyle mali ve manevi haklarının ihlal edildiğini, müvekkiline ait görüntülerden birinin 2013 tarihli "....." isimli filmde yer aldığını, buna ilişkin ödemenin Türkiye Olimpiyat Komitesi adına müvekkiline yapıldığını, davalı şirketin sadece tanıtım videosunun linkini kaldırdığını, müvekkilinin zararlarının giderilmediğini ileri sürerek müvekkiline ait görüntülerin izinsiz kullanılması nedeniyle söz konusu videonun ilk yayınlanma tarihinin tespitine, FSEK'in 69. maddesi uyarınca muhtemel tecavüzün men’ine, FSEK'in 68. maddesi uyarınca şimdilik 1.000,00 TL maddi tazminat ile (rayiç telif ücretinin üç katı), FSEK'in 70/1 hükmü uyarınca 50.000,00 TL manevi tazminatın, davalının tanıtım videosunu yayınlamaya başladığı tarih olan 15.05.2013 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiş, 25.02.2025 tarihli dilekçesi ile maddi tazminat talebini 181.382,40 TL olarak artırmıştır.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; davacının, yayında olduğunu iddia ettiği videonun, müvekkili şirket tarafından yüklendiği iddiasının dinlenebilmesi için, iddia konusu yayını yükleyen kişi ya da kuruluşların isim ve kimlik doğrulamasının yapılmasının gerektiğini, davacının söz konusu bu videoyu müvekkilinin yaptırıp yaptırmadığını ispat etmesi gerektiğini, Youtube sosyal paylaşım sitesine ait şirketten videonun sahibinin kimlik bilgilerinin sorulması gerektiğini, mahiyet ve içeriğini bilmedikleri video/videoları kabul etmediklerini, videoların kimin tarafından yapıldığının tespitinin müvekkili açısından da önem arzettiğini, görsellerin davacıya aidiyeti, FSEK kapsamında eser kapsamında değerlendirilip değerlendirilemeyeceği, tek taraflı sözleşmeden ziyade maddi değerinin tespitine yönelik incelemenin de yapılması gerektiğini, davacının davadan önce elektronik posta gönderdiği ve videonun yayından kaldırıldığı iddiasını kabul etmediklerini,

müvekkili şirkete her gün binlerce mail geldiğini, bu maillerden gereksiz kutusuna düşünlerin hiç okunmadan silindiğini savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davacı tarafça, hak sahibi olduğu "..." isimli belgeselden belli kesitlerin, davalı tarafça sosyal medyada kullanıldığı iddiası ile dava açıldığı, "..." isimli ... kanalının davalı şirkete ait olduğunun bilirkişilerce tespit edildiği, "..." tarafından ... kanalına yüklenmiş "..." isimli video ile TR1 ekranlarında yayınlanmış "Zirve Yapanlar" programında kullanılmış olan davalı şirketin tanıtımının yapıldığı videonun bire bir aynı olduğunun da tespit edildiği, bu videoda davacıya ait; 00:11 saniyesinde İstanbul Boğazı ve 15 Temmuz Şehitler Köprüsü görüntüsü, 00:15 saniyesinde İş Kuleleri ve Sabancı Holding görüntüsü, 00:16 saniyesinde Çamlıca Tepesinden genel İstanbul görüntüsü, 00:17 saniyesinde Ayasofya ve sarı laleler görüntüsü, 00:18 saniyesinde Ortaköy Camii, 15 Temmuz Şehitler Köprüsü ve gün doğumu görüntüsü, 00:24 saniyesinde Kızkulesi ve martılar görüntüsü ve 00:25 saniyesinde Rumeli Hisari ve Fatih Sultan Mehmet Köprüsü görüntülerinin yer aldığı, görüntülerin davalı şirketin tanıtımı için davacının izni alınmadan, ücretleri ödenmeden kullanıldığı, içerisinde sektör bilirkişisinin de bulunduğu heyet tarafından davacıya ait izinsiz kullanılan görüntüler için tespit edilen rayiç bedelin dosya kapsamına uygun olduğu, FSEK'in 68. maddesi kapsamında (60.460,80 TL'nin üç katı) davacının 181.382,40 TL maddi tazminat isteminde haklı olduğu, FSEK'in 70. maddesi kapsamında eylemin ağırlığı, tarafların konumları ve hakkaniyet gereğince 50.000,00 TL manevi tazminat isteminin yerinde görüldüğü gerekçesiyle davanın kabulü ile davalının eylemlerinin davacının, eser sahipliğinden kaynaklan haklarını ihlal ettiğinin tespitine, 181.382,40 TL maddi ve 50.000,00 TL manevi tazminatın, 15.05.2013 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmiş, hüküm, davalı vekilince istinaf edilmiştir.

IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile bilirkişi raporunda tespit edildiği üzere "..." isimli ... kanalının davalı şirkete ait olduğunun sabit olduğu, ". .." tarafından ... kanalına yüklenmiş "..." isimli videonun kim tarafından yüklendiğinin bir öneminin bulunmadığı, söz konusu youtube kanalının kendilerine ait olmadığına ilişkin iddianın ise aksinin davalı tarafça ispat edilmesi gerektiği, hükme esas alınan bilirkişi raporunun video kayıtları ve bilişim alanında uzman bilirkişiler tarafından hazırlandığı, davacıya ait görsellerin davalıya ait '..." isimli linkte kullanıldığının tespiti yapıldığı, videoların yüklenme tarihi, tarih bilgisinin güvenilir olup olmadığı, değiştirilip değiştirilemeyeceği de değerlendirilerek videoların yayınlandığı kanalın davalı tarafa ait olduğunun tespiti yapıldığı, buna göre bilirkişi raporunun hüküm kurmaya elverişli görüldüğü, maddi ve manevi tazminatın dosya kapsamına uygun bulunduğu gerekçesiyle davalı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiş, hüküm, davalı vekilince temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, eser sahipliğinden kaynaklan hakların ihlal edildiğinin tespiti ile maddi ve manevi tazminat istemine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Yapılan yargılama ve saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kuralları gözetildiğinde İlk Derece Mahkemesince verilen kararda bir isabetsizlik olmadığının anlaşılmasına, dosya kapsamından ve tarafların beyanlarından anlaşıldığı üzere davalı şirket yönetim kurulu başkan yardımcısının katıldığı 14.12.2013 yayın tarihli programda, davacıya ait eser niteliğindeki video görsellerinin arka fonda izinsiz yayınlanmasının dahi davacının FSEK'ten kaynaklanan haklarının ihlali mahiyetinde olmasına göre yapılan istinaf başvurusunun 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 353/1-b(1) hükmü uyarınca Bölge Adliye Mahkemesince esastan reddine ilişkin kararın usul ve yasaya uygun olduğu kanısına varıldığından Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, davalı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, takdir olunan 40.000,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine, 10.09.2026 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.