Haksız Blokede Tazminat

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 12. Ceza Dairesi	07.04.2026	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2022/6551	2026/3460	CMK 141/1-j, CMK 142, CMK 127, CMK 302/2

ÖZET

Beraat eden davacının koruma tedbirleri nedeniyle tazminat davasında mahkeme, haksız el koyma, arama ve banka hesabına bloke taleplerini hiç karşılamamıştır. Daire, bu taleplerin CMK 141/1-(j) kapsamında araştırılması gerektiğini, ayrıca maddi tazminatın ve faiz başlangıcının hatalı belirlendiğini belirterek kararı bozmuştur.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/haksiz-elkoyma-ve-blokede-tazminat-2026-3460/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

12. Ceza Dairesi 2022/6551 E. , 2026/3460 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ceza Dairesi

SAYISI : 2021/2118 E. 2021/1456 K.

DAVA : Koruma Tedbirleri Nedeniyle Tazminat

HÜKÜM : Düzeltilerek istinaf başvurularının esastan reddi kararı

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Temyiz isteminin esastan reddi ile hükmün onanması

İlk Derece Mahkemesince verilen hükme yönelik istinaf incelemesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesi tarafından verilen kararın; davacı vekili tarafından temyizi üzerine yapılan ön inceleme neticesinde 6100 sayılı HMK'nın 361/1. ve 5271 sayılı CMK'nın 298/1. maddesindeki temyiz istemlerinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı tespit edilmekle, işin esasına geçildi, gereği düşünüldü:

I. HUKUKÎ SÜREÇ

İlk Derece Mahkemesince davacı vekilinin haksız gözaltı, tutukluluk, haksız elkoyma, haksız arama ve banka hesaplarına bloke konulması nedeniyle 5.000.000,00TL maddi ve 3.000.000,00TL manevi tazminatın gözaltı tarihinden işleyecek yasal faizi ile ödenmesine ilişkin talebinin kısmen kabulü ile 9.107,68TL maddi tazminatın ihraç tarihi olan 24.08.2016 tarihinden işleyecek yasal faizi ile davalıdan alınarak davacıya ödenmesine ve 45.000,00TL manevi tazminatın gözaltı tarihinden işleyecek yasal faizi ile davalıdan alınarak davacıya ödenmesine karar verilmiş, davacı vekilinin ve davalı vekilinin istinaf başvuruları üzerine Bölge Adliye Mahkemesince hükmün bozulması üzerine İlk Derece Mahkemesince 4.944,67TL maddi tazminatın ihraç kararının kesinleşme tarihi olan 29.11.2016 tarihinden işleyecek yasal faizi ile davalıdan alınarak davacıya ödenmesine ve 45.000,00TL manevi tazminatın gözaltı tarihinden işleyecek yasal faizi ile davalıdan alınarak davacıya ödenmesine karar verilmiş, davacı vekilinin ve davalı vekilinin istinaf başvuruları üzerine Bölge Adliye Mahkemesince hükmün manevi tazminata ilişkin kısmından "45.000,00TL" ibaresinin çıkartılarak yerine "60.000,00 (altmışbin) TL" ibaresinin, hükmün vekalet ücretinin belirlenmesine ilişkin kısmından "7.292,81 TL" ibaresinin çıkartılarak yerine "8.200,00TL" ibaresinin yazılması sureti düzeltilerek istinaf başvurularının esastan reddine karar verilmiş, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca davacı vekilinin temyiz isteminin esastan reddi ile hükmün onanmasına karar verilmesi görüşünü içeren Tebliğname ile dava dosyası Daireye tevdi edilmiştir.

II. TEMYİZ SEBEPLERİ

Davacı vekilinin temyiz sebepleri; müvekkil hakkında verilen maddi ve manevi tazminatın eksik olduğuna ilişkin dava dilekçesinde talep edilen haksız el koyma, haksız arama ve banka hesaplarına bloke konulması nedeniyle uğradığı zararlara ilişkin taleplerinin değerlendirilmediğine ilişkindir.

III. DAVANIN KONUSU

İlk Derece Mahkemesince, tazminat talebinin dayanağı olan Samsun 4. Ağır Ceza Mahkemesinin 2017/102 Esas – 2018/88 Karar sayılı ceza dosyası kapsamında, davacının silahlı terör örgütüne üye olma suçundan 16.07.2016-16.03.2017 tarihleri arasında 243 gün gözaltında ve tutuklu kaldığı, yapılan yargılama sonunda beraatine hükmedildiği, beraat hükmünün 22.03.2018 tarihinde kesinleştiği, kesinleşen beraat hükmünün davacıya tebliğ edilmediği, tutuklama tarihi itibariyle yürürlükte bulunan 5271 sayılı CMK'nın 142. maddesinde öngörülen süre içinde yetkili ve görevli mahkemeye davanın açıldığı, davacı tarafından aynı konuda açılan davanın bulunmadığı, tutukluluk süresinin infaz gördüğü ve mahsuba konu yapılmadığı, kanunda öngörülen yasal şartların oluştuğu belirlenerek davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

İlk Derece Mahkemesince kısmen kabul edilen davada, Bölge Adliye Mahkemesi tarafından manevi tazminat miktarının artırılması ve değişen tazminat miktarına göre vekalet ücretinin artırılması suretiyle düzeltilerek istinaf başvurularının esastan reddine karar verilmiştir.

IV. GEREKÇE VE KARAR

Yapılan yargılamaya, toplanıp karar yerinde gösterilen delillere, mahkemenin kovuşturma sonuçlarına uygun olarak oluşan kanaat ve takdirine, incelenen dosya kapsamına göre davacı

vekilinin sair temyiz sebeplerinin reddine, ancak;

1- Kamu görevinden 24.08.2016 tarihinde tutuklu iken ihraç edilen davacının, son maaşını Ağustos 2016 tarihinde aldığı, meslekten ihraç edilen davacının ihraç edildiği ayı takip eden ayın 15. günü olan 15.09.2016 tarihinden başlayacağı gözetilerek, bu tarihten tahliye tarihi olan 16.03.2017 tarihine kadar geçen süre için Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca 16 yaşından büyükler için belirlenen net asgari ücret miktarı üzerinden hesaplanan 8.084,34TL maddi tazminatın davacıya ödenmesine hükmedilmesi gerekirken, bu miktarın altında kalacak şekilde davacı lehine eksik maddi tazminata hükmedilmesi ve maddi tazminata ilişkin faiz başlangıç tarihinin 15.09.2016 olarak belirlenmesi gerekirken ihraç tarihinin kesinleşme tarihi olan 29.11.2016 tarihi olarak tayin edilmesi suretiyle, davacı lehine eksik maddi tazminata hükmolunması,

2- Davacı dava dilekçesiyle haksız arama kararı verildiği, haksız olarak eşyalarına el konulduğu ve iade edilmediği, haksız olarak banka hesaplarına el konulduğunu ve bu nedenlerle de zarara uğradığını iddia ettiğinden, söz konusu kararın getirtilerek, 5271 sayılı Kanunun 127 ve devamı maddelerine göre verilmiş bir el koyma kararı olup olmadığı tespit edilip, el konulan eşyaların iade edilip edilmediği, edilmiş ise tarihi ve varsa zararın net bir şekilde belirlenerek, 141/1- (j). maddesindeki şartların oluşup oluşmadığı araştırılarak sonucuna göre maddi tazminat talebi hakkında bir karar verilmesi gerektiği gözetilmeden eksik inceleme ile davacının bu yöndeki talebi hiç karşılanmadan yazılı şekilde karar verilmesi,

3- Nesnel bir ölçüt olmamakla birlikte, davacı lehine hükmedilecek manevi tazminatın davacının sosyal ve ekonomik durumu, üzerine atılı suçun niteliği, tutuklanmasına neden olan olayın cereyan tarzı, tutuklu kaldığı süre ve benzeri hususlar ile tazminat davasının kesinleşeceği tarihe kadar faizi ile birlikte elde edeceği parasal değer dikkate alınıp, hak ve nesafet ilkelerine uygun, makul bir miktar olarak tayin ve tespiti gerekirken, belirlenen ölçütlere uymayacak miktarda eksik manevi tazminata hükmolunması,

Hukuka aykırı olup, açıklanan nedenlerle davacı vekilinin temyiz istemleri yerinde görüldüğünden Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesinin kararının 5271 sayılı CMK'nın 302/2. maddesi gereği, Tebliğname'ye aykırı olarak, oy birliğiyle BOZULMASINA,

Dava dosyasının, 5271 sayılı CMK'nın 304/2-b maddesi uyarınca Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE,

07.04.2026 tarihinde karar verildi.