Tescilsiz Kültür Varlığına Zarar

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 12. Ceza Dairesi	02.07.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/1937	2026/6941	2863 s.K. 4, 2863 s.K. 6, 2863 s.K. 65/1, 2863 s.K. 67/1, CMK 223/2-a, CMK 302/1

ÖZET

İnşaat kazısında çıkan oda mezarı bildirilmeyip betonla kapatıldı. BAM, mezar suç tarihinde tescilli olmadığından 2863 m.65/1 zarar suçunun oluşmadığını, talimatla çalışan işçide kast bulunmadığını ve diğer sanıklar için delil yetersizliğini kabul ederek beraat verdi; Yargıtay onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/tescilsiz-kultur-varligina-zarar-2863-m65-beraat-2026-6941/

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

12. Ceza Dairesi 2026/1937 E. , 2026/6941 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ceza Dairesi

SAYISI : 2025/3186 E., 2025/2992 K.

SUÇ : 2863 sayılı Kanuna aykırılık

HÜKÜM : Beraat

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Temyiz istemlerinin esastan reddi ile hükmün onanması

İlk Derece Mahkemesince verilen hükme yönelik istinaf incelemesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesi tarafından verilen kararın, katılan vekili ve sanık ... müdafii tarafından temyizi üzerine yapılan ön inceleme neticesinde, 5271 sayılı CMK'nın 298/1. maddesindeki temyiz istemlerinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı tespit edilmekle işin esasına geçildi, gereği düşünüldü:

I. HUKUKÎ SÜREÇ

İlk Derece Mahkemesince sanıklar ..., ... ve ... hakkında haber verme sorumluluğuna aykırı hareket etme suçundan, 2863 Kanunun 67/1, 5237 sayılı TCK'nın 62, 53. maddeleri uyarınca 5 ay hapis

cezası ile cezalandırılmalarına, hak yoksunluklarının uygulanmasına, 5271 sayılı CMK'nın 231/5. maddesi gereğince sanıklar hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına, aynı maddenin 8. fıkrası gereğince 5 yıllık denetim süresine tabi tutulmalarına; sanıklar ... ve ... hakkında haber verme sorumluluğuna aykırı hareket etme suçundan, 2863 Kanunun 67/1, 5237 sayılı TCK'nın 62, 50/1-a, 52/2 53. maddeleri uyarınca 3.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına; tüm sanıklar hakkında tescil edilen korunması gerekli taşınmaz kültür varlığına kasten zarar verme suçundan 2863 Kanunun 65/1, 5237 sayılı TCK'nın 62, 52/2, 53. maddeleri uyarınca 1 yıl 8 ay hapis ve 80,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına, hak yoksunluklarının uygulanmasına, sanık ... hakkında mükerrirlere özgü infaz rejiminin uygulanmasına, diğer sanıklar hakkında hapis cezalarının 5237 sayılı TCK'nın 51/1. maddesi uyarınca ertelenmesine karar verilmiş, Bölge Adliye Mahkemesince katılan vekilinin, sanıklar ..., ..., ... ve ... müdafilerinin istinaf başvurularının kabulü ile dosya üzerinden yapılan inceleme neticesinde İlk Derece Mahkemesi hükmünün kaldırılması ile sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... hakkında haber verme sorumluğuna aykırı hareket etme suçundan 5271 sayılı CMK'nın 223/2-e ve 223/2-a maddeleri uyarınca beraat; tüm sanıklar hakkında tescil edilen korunması gerekli taşınmaz kültür varlığına kasten zarar verme suçundan 5271 sayılı CMK'nın 223/2-a maddeleri uyarınca beraat kararı verilmiş, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca tanzim olunan temyiz isteminin esastan reddi ile hükmün onanması görüşünü içerir tebliğname ile dava dosyası Dairemize tevdi edilmiştir.

II. TEMYİZ SEBEPLERİ

Katılan vekilinin temyiz isteği; eksik inceleme ile sanıklar hakkında beraat kararı verildiğine,

Sanık ... müdafinin temyiz isteği; vekâlet ücretine ilişkindir.

III. OLAY VE OLGULAR

Sanıklar ... ve ...'un müteahhidi oldukları inşaatın yapımı sırasında kepçe darbesiyle bir mezar odasının ortaya çıktığı, ancak müzenin ya da kolluk kuvvetlerinin durumdan haberdar edilmediği yönünde ihbar alan kolluk kuvvetleri tarafından müze görevlileri refakatinde ihbara konu inşaat alanına gidilerek yapılan incelemede, üzeri betonla kaplanmış alanda mevcut açıklıktan içeri bakıldığında bir oda mezarı olduğunun görüldüğü, suça konu yerin olaydan sonra ... Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 21.12.2016 gün ve 4961 sayılı kararı ile anıtsal yapı olarak tescil edildiği, temyiz dışı sanık ... hazırlık aşamasında verdiği beyanında, taşeron olarak iki aydır ..... İnşaat'a ait firmanın inşaat işini yaptığını, sanıklar ..., ..., ..., ...'un yanında çalışan işçiler olduğunu, inşaatın temel kazısını ... Hafriyat isimli firmanın yaptığını, hafriyat sırasında temel duvarında bir taş bloğun göründüğünü, kepçeyi kullanan kişinin taşı örtmek için toprak attığını, durumdan hemen firma sahibi sanıklar .... ve ... haber verdiklerini, inşaat durur diye kimseye bir şey söylemediklerini, inşaatın temel betonunu attıktan sonra artan bir miktar betonun mezarın üzerine dökülmesi yönünde işçilere talimatı kendisinin verdiğini, önce iç kısma strafor doldurttuğunu, sonra betonun döküldüğünü, kimsenin mezar odasına girmediğini, sanıklar ... ve ... hazırlık beyanlarının sanık ..... beyanı ile benzer mahiyette olduğu, sanıklar..... ve ..... beyanlarında ise mezar odasının nasıl ortaya çıktığını, üzerinin betonla nasıl kapatıldığını görmediklerini, daha sonra olayla ilgili bilgi sahibi olduklarını beyan ettikleri anlaşılmıştır.

İlk Derece Mahkemesince, dosyada mevcut bilgi ve belgeler, soruşturma ve kovuşturma evrelerinde alınan beyanlarla birlikte dikkate alınarak yapılan değerlendirmede, sanıkların üzerlerine atılı suçlar yönünden mahkûmiyetlerine dair hüküm tesis edilmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesince, katılan vekilinin, sanıklar ..., ..., ... ve ... müdafilerinin istinaf başvurularının kabulü ile dosya üzerinden yapılan inceleme neticesinde, haber verme sorumluğuna aykırı hareket etme suçuna ilişkin olarak "Sanıkların üzerlerine atılı suçlamayı kabul etmedikleri, sanık ...'un, hakkında mahkûmiyet kararı kesinleşen taşeron .....'in yanında işçi olarak çalıştığını, taşeron tarafından kendilerine emir ve talimat verildiğini, işçi oldukları için herhangi bir iradelerinin söz konusu olmadığını beyan ettikleri, sanıklardan ..., ... ve ...'nun olay yerinde hiç bulunmadığını, sanıklardan ...'ın işi nedeniyle beton dökülen yeri göremeyeceğini savundukları dosya kapsamında; işçi olarak talimat altında çalışan sanık ...'un müdahalede bulunulan taşınmazla ilgili gerekli izinlerin alınıp alınmadığını araştırma ve denetim yükümlülüğünün bulunmadığı, sanık hakkında suçun manevi unsurunun oluşmadığı, sanıklar ..., ..., ... ve ...'ın atılı suçu işlediklerine veya bu suçu işleyen sanıkların eylemlerine katkıda bulunduklarına dair mahkûmiyetlerine yeterli delil bulunmadığı" değerlendirilerek; tescil edilen korunması gerekli taşınmaz kültür varlığına kasten zarar verme suçuna ilişkin olarak, "Dosya kapsamında mevcut bilirkişi raporunda, müdahalenin gerçekleştiği parselde suç tarihi itibarıyla herhangi bir kayıt olmadığı, anıt mezarın tespitten sonra ... Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 21.12.2016 tarih ve 4961 sayılı kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tescil edildiği, 2863 sayılı Kanunun 6498 sayılı Kanun ile değişik 65/1. maddesinde, 'Tescil edilen sit alanları ve korunması gerekli taşınmaz kültür ve tabiat varlıkları ile korunma alanlarının bu Kanuna göre tebliğ veya ilan edilmiş olmasına rağmen yıkılmasına, bozulmasına, tahribine, yok olmasına veya her ne suretle olursa olsun zarar görmesine kasten sebebiyet verenler... iki yıldan beş yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezasıyla cezalandırılır' düzenlemesine yer verilerek, zarar suçunun oluşumu için, korunması gerekli taşınmaz kültür ve tabiat varlıkları ile korunma alanlarının tescilli olmasının arandığı, dava konusu oda mezarın, tescil edilmemiş olsa dahi 2863 sayılı Kanunun 6. maddesi kapsamında korunması gerekli kültür varlığı niteliğini haiz bulunmakla beraber, suç tarihinde tescilli olmadığından, Yargıtay 12. Ceza Dairesinin 20.02.2025 tarihli, 2022/4307 Esas, 2025/1835 Kararında da belirtildiği şekliyle 2863 sayılı Kanunun 6498 sayılı Kanun ile değişik 65/1. maddesine göre zarar suçunun unsurlarının oluşmadığı" değerlendirilerek İlk Derece Mahkemesi hükmü kaldırılıp sanıklar hakkında üzerlerine atılı suçlar yönünden beraat kararı verilmiştir.

IV. GEREKÇE VE KARAR

Yargılama sürecindeki işlemlerin usûl ve kanuna uygun olarak yapıldığı, aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların toplanan tüm delillerle birlikte gerekçeli kararda gösterilip tartışıldığı, yüklenen suçun unsurlarının oluşmadığı, yüklenen suçun sanık tarafından işlendiğinin sabit olmadığı dava dosyası içeriğine uygun olarak kabul ve takdir kılındığı anlaşılmakla, İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 6. Ceza Dairesinin kararında, katılan vekili ve sanık ... müdafii tarafından öne sürülen temyiz sebepleri ve 5271 sayılı CMK'nın 289/1. maddesi ile sınırlı olarak yapılan temyiz incelemesi sonucunda hukuka aykırılık görülmediğinden aynı Kanunun 302/1. maddesi gereği,

Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliğiyle TEMYİZ İSTEMİNİN ESASTAN REDDİ İLE HÜKMÜN ONANMASINA,

Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanunun 304/1. maddesi uyarınca Milas 8. Asliye Ceza Mahkemesine, Yargıtay ilâmının bir örneğinin ise İzmir Bölge Adliye Ceza Mahkemesi 6. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE,

02.07.2026 tarihinde karar verildi.