Kripto İçin Verilen Açık Bono

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 12. Hukuk Dairesi	04.05.2023	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2022/10177	2023/3041	İİK 169, 169/a, 364/2, TTK 778, 680, HMK 370/1

ÖZET

Alacaklının kripto yatırımı için para gönderdiği borçlu, 250.000 TL'lik bononun boş imzalatılıp anlaşmaya aykırı doldurulduğunu ileri sürdü. İcra mahkemesi ve istinaf, açık bononun TTK 680 gereği mümkün olduğunu, iddianın İİK 169/a'daki yazılı belgeyle ispatlanamadığını kabul etti; Yargıtay onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kripto-yatirimi-acik-bono-borca-itiraz-2023-3041/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

12. Hukuk Dairesi 2022/10177 E. , 2023/3041 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : ... Bölge Adliye Mahkemesi 12. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2021/3403 E., 2022/1951 K.

HÜKÜM/KARAR : Esastan Ret

İLK DERECE MAHKEMESİ : Aydın 1. İcra Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2021/190 E., 2021/371 K.

Taraflar arasındaki borca itiraz nedeniyle yapılan yargılama sonunda İlk Derece Mahkemesince itirazın reddi ile muteriz borçlunun kötüniyet tazminatı talebinin reddine karar verilmiştir.

Kararın muteriz borçlu tarafından istinaf edilmesi üzerine, Bölge Adliye Mahkemesince istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı muteriz borçlu tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi ... tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Borçlu keşideci itiraz dilekçesinde; davalı alacaklı tarafından bonoya dayalı olarak başlatılan kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla ilamsız takipte, üniversite öğrencisi olmakla birlikte yatırım uzmanlığı yaptığını, davalı alacaklının kripto para yatırımını değerlendirmesi için kendisine para gönderdiğini, karşılığında kendisine boş senet imzalattığını, davalı alacaklı tarafından kendisine gönderilen paranın bir kısmını iade ettiğini, bir borcu varsa 20.000 TL kadar olduğunu, davalı alacaklı ile 250.000 TL hacminde bir iş yapmadıklarını, davalı alacaklı tarafından senedin düzenlenme ve vade tarihlerinden sonra takibe konu miktarda işlem yapılarak ödenmemesine rağmen para gönderilmeye devam edilmesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğunu, takibe konu senedin davalı alacaklı tarafından ve sonradan doldurulduğunu, senet üzerindeki kimlik numarası ve soyadı bilgilerinin yanlış yazıldığını, borcunun bulunmadığını ileri sürerek borca itirazının kabulü ile davalı alacaklı aleyhine tazminata hükmedilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı alacaklı cevap dilekçesinde; takibe konu senedin soyut borç ikrarı içeren kambiyo senedi vasfında olduğunu, ödeme iddiasını kabul etmediğini, senedin verilen borçlara karşılık olarak düzenlendiğini, senedin anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğu iddiasının ispatlanamadığını savunarak itirazın reddini talep etmiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davalı alacaklı tarafından muteriz borçlu hakkında 250.000 TL bedelli, 01.03.2021 tanzim, 01.04.2021 vade tarihli senede dayalı olarak 250.000 TL bedel üzerinden kambiyo senetine dayalı icra takibine girişildiği, ödeme emrinin 24.06.2021 tarihinde tebliğ edilmesi üzerine borçlu tarafından yasal süresi içinde, 29.06.2021 tarihinde, borca itirazda bulunulduğu, ispat yükü uhtesine düşen muteriz borçlunun maddi olgunun ispatına yönelik İİK'nın 169/a-1. maddesinde sayılan nitelikteki yazılı belgelerden birisine dayanmadığı, borcun bir kısmının ödendiğinin de usulüne uygun olarak ispat edilemediği, senede konu hizmete yönelik ödeme olgusunun İİK'nın 169 vd. maddelerinde sayılmadığı, senet altındaki imzanın inkar edilmediği, buna göre imzanın kabul edilmiş sayılacağı, senetteki bazı boş bölümlerin sonradan doldurulduğu iddia edilmiş ise de takibin dayanağını oluşturan bononun tüm unsurları taşıdığı ve geçerli bir kambiyo senedi niteliğinde olduğu gerekçesi ile itirazın reddi ile muteriz borçlunun kötüniyet tazminatı talebinin reddine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

A. İstinaf Yoluna Başvuranlar

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde muteriz borçlu istinaf başvurusunda bulunmuştur.

B. İstinaf Sebepleri

Muteriz borçlu istinaf dilekçesinde; davalı alacaklının kripto para yatırımını değerlendirmesi için kendisine para gönderdiğini, karşılığında kendisine boş senet imzalattığını, alacaklı tarafından

gönderilen paranın bir kısmını iade ettiğini, bir borcu varsa 20.000 TL kadar olduğunu, davalı alacaklı ile 250.000 TL hacminde bir iş yapmadıklarını, davalı alacaklı tarafından senedin düzenlenme ve vade tarihlerinden sonra takibe konu miktarda işlem yapılarak ödenmemesine rağmen para gönderilmeye devam edilmesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğunu, takibe konu senedin davalı alacaklı tarafından ve sonradan doldurulduğunu, senet üzerindeki kimlik numarası ve soyadı bilgilerinin yanlış yazıldığını, borcunun bulunmadığını, mahkemece sunduğu delillerinin incelenmediğini ileri sürerek mahkeme kararının kaldırılması ile itirazın kabulüne karar verilmesini talep etmiştir.

C. Gerekçe ve Sonuç

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davalı alacaklı tarafından borçlu hakkında 250.000 TL bedelli, 01.03.2021 tanzim, 01.04.2021 vade tarihli senede dayalı olarak 250.000 TL bedel üzerinden kambiyo senetine dayalı icra takibine girişildiği, ödeme emrinin 24.06.2021 tarihinde tebliğ edilmesi üzerine borçlu tarafından yasal süresi içinde, 29.06.2021 tarihinde, borca itirazda bulunulduğu, kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile icra takibine dayanak yapılan senedin, boş olarak verildiği ve anlaşmaya aykırı doldurulduğu iddialarının İİK'nın 169 ve 169/a maddeleri uyarınca borca itiraz niteliğinde olduğu, takip dayanağı bononun düzenlenme tarihi itibariyle yürürlükte bulunan 6102 sayılı TTK'nın 778. maddesi göndermesi ile bonolar hakkında da uygulanması gereken aynı Kanun'un 680. maddesi uyarınca açık bono düzenlenmesinin mümkün olduğu, muteriz borçlunun, bononun anlaşmaya aykırı doldurulduğu yönündeki iddiasını yazılı belge ile kanıtlaması gerekirken ispatlayamadığı gerekçesi ile istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Yoluna Başvuranlar

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde muteriz borçlu temyiz isteminde bulunmuştur.

B. Temyiz Sebepleri

Muteriz borçlu temyiz dilekçesinde; davalı alacaklının kripto para yatırımını değerlendirmesi için kendisine para gönderdiğini, karşılığında kendisine boş senet imzalattığını, alacaklı tarafından gönderilen paranın bir kısmını iade ettiğini, bir borcu varsa 20.000 TL kadar olduğunu, davalı alacaklı ile 250.000 TL hacminde bir iş yapmadıklarını, davalı alacaklı tarafından senedin düzenlenme ve vade tarihlerinden sonra takibe konu miktarda işlem yapılarak ödenmemesine rağmen para gönderilmeye devam edilmesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğunu, takibe konu senedin davalı alacaklı tarafından ve sonradan doldurulduğunu, senet üzerindeki kimlik numarası ve soyadı bilgilerinin yanlış yazıldığını, borcunun bulunmadığını, mahkemece sunduğu delillerinin incelenmediğini ileri sürerek bölge adliye mahkemesi kararının kaldırılması ile ilk derece mahkemesi kararının bozulmasına karar verilmesini talep etmiştir.

C. Gerekçe

1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme

Uyuşmazlık, kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla ilamsız icra takibinde borca itiraza ilişkindir.

2. İlgili Hukuk

2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun 169. ve 169/a. maddeleri, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 778. maddesi göndermesi ile 680. maddesi, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu ile sair yasal mevzuat.

3. Değerlendirme

1. Bölge Adliye Mahkemelerinin nihai kararlarının bozulması 6100 sayılı Kanun'un 371 inci maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

2. Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup muteriz borçlu tarafından temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 2004 sayılı Kanun'un 364/2. maddesi göndermesiyle uygulanması gereken 6100 sayılı Kanun'un 370. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ONANMASINA,

Alınması gereken 179,90 TL temyiz harcından, evvelce alınan harç varsa mahsubu ile eksik harcın temyiz edenden tahsiline,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

04.05.2023 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.