Pay Haczine Şirketin Şikâyeti

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 12. Hukuk Dairesi	18.11.2025	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/4443	2025/7315	İİK 78, İİK 94, İİK 16

ÖZET

Borçluların anonim şirketteki paylarının haczinin pay defterine işlenmesi için şirkete gönderilen yazı İİK 78 kapsamında haciz müzekkeresidir; üçüncü kişi şirketin bu müzekkerenin iptalini istemekte hukuki yararı yoktur. Ret kararı gerekçe düzeltilerek onanmıştır.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/anonim-sirket-pay-haczi-sirketin-sikayeti-hukuki-yarar-2025-7315/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

12. Hukuk Dairesi 2025/4443 E. , 2025/7315 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 20. Hukuk Dairesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın müddeti içinde temyizen tetkiki şikayetçiler tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü :

Sair temyiz itirazları yerinde değil ise de;

Şikayetçi borçlular ve üçüncü kişi ....'nin icra mahkemesine başvurusunda; icra müdürlüğünce borçluların pay sahibi olduğu üçüncü kişi şirketteki hisselerinin haczine ilişkin 27.10.2017 tarihli müdürlük kararının iptali isteminde bulundukları, İlk Derece Mahkemesince; şikayetçi ....'nin şikayetinin aktif husumetten reddine, diğer şikayetçilerin şikayetinin ise esastan reddine karar verildiği, kararın şikayetçiler tarafından istinaf edilmesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesince; istinaf başvurusunun esastan reddine karar verildiği, kararın şikayetçiler tarafından temyiz edildiği anlaşılmaktadır.

İİK.'nun 78. maddesi gereği, 3. kişiye doğrudan haciz müzekkeresi gönderilmek suretiyle borçluya ait hak ve alacaklar üzerine haciz konulması halinde, 3. kişi tarafından yapılması gereken, borçluya ait hak ve alacak var ise haciz gereği işlem yapmak, yok ise haczedilecek hak ve alacak bulunmadığını icra dairesine bildirmektir. 3. kişinin, doğrudan İİK.'nun 78. maddesine göre istenen haciz nedeniyle, anılan işlemlerin dışında herhangi bir sorumluluğu bulunmamaktadır. Başka bir anlatımla, haciz yazısına cevap verilmemesi halinde 3. kişi zimmetinde sayılan bir alacak yoktur.

Somut olayda, icra müdürlüğünce hisse haczinin İİK 94.maddesi uyarınca şirketin pay defterlerine işlenmesi için 27/10/2017 tarihli haciz müzekkeresi gönderildiği görülmektedir.

İcra müdürlüğünce borçluların, şikayetçi 3. kişi anonim şirkette bulunan hisselerinin haczinin İİK 94. maddesi uyarınca şirketin pay defterlerine işlenmesi ile neticeden icra müdürlüğüne bilgi verilmesi yönündeki 3. kişiye gönderilen 27/10/2017 tarihli yazı, İİK'nun 78. maddesi kapsamında haciz müzekkeresi olup, şikayetçi üçüncü kişi şirketin haciz müzekkeresinin iptalini istemesinde hukuki yararı yoktur.

Her ne kadar İlk Derece Mahkemesince, şikayetçi üçüncü kişi ….'nin şikayetinin hukuki yarar yokluğundan reddi gerekirken aktif husumetten reddi ve Bölge Adliye Mahkemesince de istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmesi isabetsiz ise de sonuçta istem reddedildiğinden anılan yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden sonucu itibari ile doğru Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

SONUÇ: Şikayetçilerin temyiz itirazlarının reddi ile sonucu doğru Bölge Adliye Mahkemesi kararının yukarıda yazılı nedenlerle 5311 sayılı Kanun ile değişik İİK'nun 364/2. maddesi göndermesiyle uygulanması gereken 6100 sayılı HMK'nun 370. maddesi uyarınca (ONANMASINA), alınması gereken 615,40 TL temyiz harcından evvelce alınan harç varsa mahsubu ile eksik harcın temyiz edenden tahsiline, dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin de Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, 18.11.2025 gününde oy birliğiyle karar verildi.